

**Информация
о работе технической инспекции труда профсоюзов
в 2025 году**

2026

Содержание

1. Анализ условий труда, производственного травматизма и профессиональной заболеваемости за 2025 год.....	3
2. Информация членских организаций ФНПР о работе технических инспекций труда в 2025 году	36
3. Анализ судебной практики по представленным решениям судов общей юрисдикции	110

Анализ условий труда, производственного травматизма, профессиональной заболеваемости за 2025 год

С целью анализа производственного травматизма и профессиональных заболеваний Департаментом охраны труда и экологии ФНПР проведен анализ следующих материалов:

Данные о производственном травматизме Роструда за 2025 год;

Данные о страховых случаях Социального фонда России за 2025 год;

Официальные публикации Росстата о занятости, условиях труда и производственном травматизме за 2021-2025 г.г.

Оперативные данные Роспотребнадзора о профессиональной заболеваемости за 2025 год.

Государственные доклады Роспотребнадзора «О состоянии санитарно-эпидемиологического благополучия населения в Российской Федерации». 2020-2025 г.г.

Условия труда

За период с 2021 по 2025 г.г. по данным Росстата удельный вес работников, занятых на вредных и (или) опасных условиях труда в целом по РФ снизился на 4,95 % (табл.1). Аналогичное снижение характерно по всем воздействующим на работающих видам факторов производственной среды и трудового процесса. Наибольшее снижение установлено при воздействии световой среды (-42,11 %), биологического фактора (-25,00 %), а в отношении трудового процесса по напряженности трудового процесса (-10,53 %).

Таблица 1

Удельный вес численности работников, занятых на работах с вредными и (или)
опасными условиями труда, % (Росстат)

Годы	Занятые на работах с вредными и (или) опасными условиями труда	из них работающие под воздействием факторов										
		производственной среды									трудового процесса	
		химического фактора	биологического фактора	АПФД	шума, ультразвука воздушного, вибрации (общей и	ионизирующего излучения	ионизирующего излучения	микроклимата	световой среды	тяжести	напряженности	
2021	36,4	7,7	0,4	4,5	19,1	4,8	1,3	0,5	3,4	1,9	20,3	3,8
2022	36,1	7,5	0,3	4,5	19,1	4,8	1,3	0,5	3,4	1,5	20,1	3,7
2023	35,4	7,5	0,3	4,5	19,0	4,8	1,3	0,5	3,4	1,4	20,0	3,6

2024	34,9	7,3	0,3	4,5	18,9	4,6	1,3	0,5	3,3	1,3	19,9	3,4
2025	34,6	7,3	0,3	4,4	18,9	4,5	1,3	0,5	3,3	1,1	19,8	3,4
Динамика по отношению к 2021 г.*	-4,95	-5,19	-25,00	-2,22	-1,05	-6,25	0,00	0,00	-2,94	-42,11	-2,46	-10,53

В разрезе видов экономической деятельности так же, как и в целом по РФ за период с 2021 по 2025 г.г. наблюдается снижение удельного веса занятых во вредных и (или) опасных условиях труда. В таких видах экономической деятельности как сельское хозяйство (-1,79 %), добыча полезных ископаемых (-0,55 %), энергетика (-4,66 %), транспортировка и хранение (-2,56 %) снижение удельного веса занятых во вредных и (или) опасных условиях труда ниже среднего уровня в целом по РФ (-4,95 %) (табл. 2, рис. 1).

За рассматриваемый период в добывающей отрасли повысилось количество занятых тяжелым физическим трудом (+2,79 %) (табл. 2, рис. 2). При среднем уровне в 2025 году в целом по РФ в 19,8 %, при добыче полезных ископаемых (36,8 %), в обрабатывающих производствах (21,8 %), в водоснабжении (20,1 %) и в строительстве (23,1 %) наблюдается превышение данного среднего показателя по уровню тяжести трудового процесса.

Наиболее напряженный труд за период с 2021 по 2025 г.г. установлен при транспортировке и хранении (табл. 2, рис. 3).

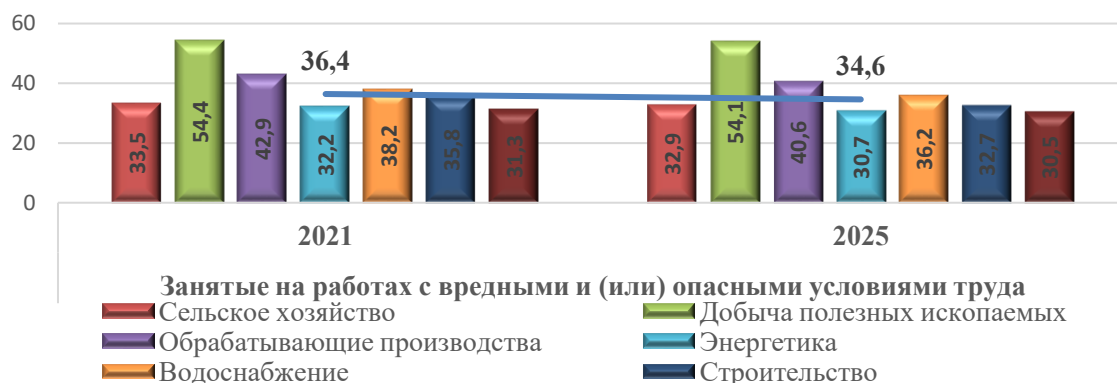


Рис. 1. Удельный вес численности работников, занятых во вредных и (или) опасных условиях труда, по видам экономической деятельности (данные Росстата)



Рис. 2. Удельный вес численности работников, занятых тяжелым физическим трудом, по видам экономической деятельности (данные Росстата)

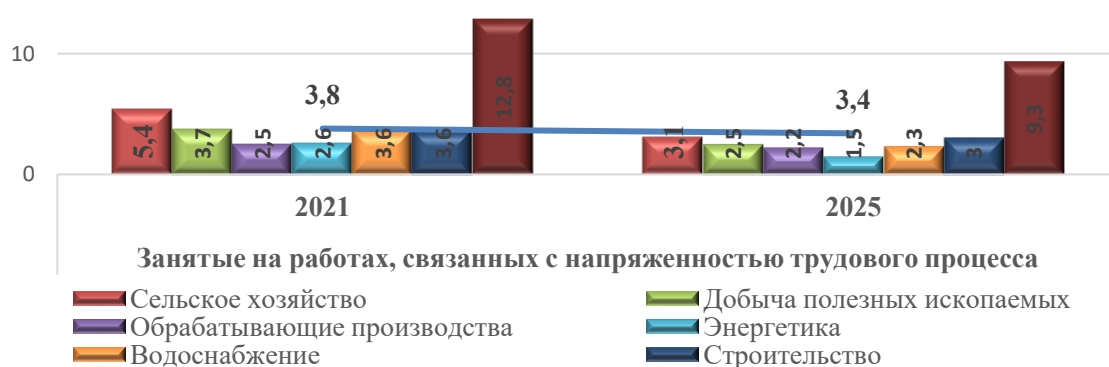


Рис. 3. Удельный вес численности работников, занятых при воздействии напряженности трудового процесса, по видам экономической деятельности (данные Росстата)

Анализ динамики численности работников, занятых при воздействии вредных и (или) опасных факторов производственной среды за период с 2021 по 2025 годы по видам экономической деятельности показал, что положительную динамику имеют работающие при воздействии следующих факторов (рис.4):

- шум (добывающая отрасль (+2,76 %), водоснабжение (+3,16 %), транспортировка и хранение (+4,42 %));
- неионизирующие излучения (строительство +15,79 %);
- АПФД (сельское хозяйство (+11,76 %), добывающая отрасль (+1,67 %), транспортировка и хранение (+9,09 %));
- микроклимат (добыча полезных ископаемых (+8,33 %), энергетика (+2,08 %), строительство (+23,8 %));
- световая среда (добыча полезных ископаемых (+28,57 %));
- биологический фактор (сельское хозяйство (+6,25 %), водоснабжение (+34,78 %)).

В разрезе субъектов РФ по данным Росстата наблюдается превышение удельного веса работников, занятых во вредных и (или) опасных условиях труда

относительно среднего общероссийского показателя в следующих федеральных округах (рис.5):

Федеральный округ	ПФО	УФО	СФО	ДВФО
Удельный вес	37,41	41,50	47,24	48,18
Количество субъектов в ФО	14	7	10	11
из них количество субъектов с превышением удельного веса	8	5	8	11

Как и в предыдущие годы, в 2025 г. ДВФО показатели превышали среднероссийский уровень во всех 11 входящих в него субъектах. Наиболее неблагоприятная ситуация сложилась в Кемеровской области (СФО) с превышением общероссийского уровня в 1,93 раза и которое составило 66,9 % занятых во вредных и(или) опасных условиях труда (рис. 6).

Таблица 2

Удельный вес численности работников, подвергавшихся воздействию вредных производственных факторов, в организациях Российской Федерации по отдельным видам экономической деятельности (данные Росстата)

	Занятые на работах с вредными и (или) опасными условиями труда					Динамика по отношению к 2021 г.	Занятые на тяжелых работах					Динамика по отношению к 2021 г.	Занятые на работах, связанных с напряженностью трудового процесса					Динамика по отношению к 2021 г.
	2021	2022	2023	2024	2025		2021	2022	2023	2024	2025		2021	2022	2023	2024	2025	
В целом по РФ	36,4	36,1	35,4	34,9	34,6	-4,95	20,3	20,1	20,0	19,9	19,8	-2,46	3,8	3,7	3,6	3,4	3,4	-10,53
Сельское хозяйство	33,5	33,5	32,8	32,8	32,9	-1,79	19,3	18,9	19,0	19,1	19,3	0,00	5,4	3,7	3,3	3,3	3,1	-42,59
Добыча полезных ископаемых	54,4	54,1	53,9	53,7	54,1	-0,55	35,8	35,4	35,5	36,6	36,8	2,79	3,7	3,0	2,5	2,5	2,5	-32,43
Обрабатывающие производства	42,9	42,1	41,6	40,9	40,6	-5,36	22,6	22,1	22,0	21,8	21,8	-3,54	2,5	2,2	2,2	2,1	2,2	-12,00
Энергетика	32,2	32,1	31,4	31,2	30,7	-4,66	16,7	16,8	16,4	16,4	16,5	-1,20	2,6	1,8	1,7	1,7	1,5	-42,31
Водоснабжение	38,2	37,8	37,4	36,5	36,2	-5,24	21,0	20,7	21,2	20,6	20,1	-4,29	3,6	2,6	2,5	2,6	2,3	-36,11
Строительство	35,8	35,3	34,7	33,7	32,7	-8,66	23,7	23,6	23,6	23,6	23,1	-2,53	3,6	3,8	3,7	3,6	3,0	-16,67
Транспортировка и хранение	31,3	31,1	30,4	29,8	30,5	-2,56	17,2	16,8	16,6	16,5	16,8	-2,33	12,8	9,7	9,4	9,0	9,3	-27,34

Таблица 3

Удельный вес численности работников, занятых на работах с вредными и (или) опасными условиями труда по отдельным видам экономической деятельности (данные Росстата)

	Шум, ультразвук воздушный инфразвук		Вибрация (общая и локальная)		Неионизи- рующие излучения		Ионизи- рующие излучения		АПФД		Химический фактор		Микро- климат		Световая среда		Биологически й фактор	
	2021	2025	2021	2025	2021	2025	2021	2025	2021	2025	2021	2025	2021	2025	2021	2025	2021	2025
В целом по РФ	19,1	18,9	4,8	4,5	1,3	1,3	0,5	0,5	4,6	4,4	7,7	7,3	3,4	3,3	1,9	1,1	0,4	0,3
Сельское хозяйство	10,6	10,0	6,4	5,9	0,6	0,4	0,1	0,1	1,7	1,9	4,9	4,5	4,4	4,0	1,8	0,8	1,6	1,7
Добыча полезных ископаемых	32,6	33,5	12,4	11,7	1,5	1,4	0,1	0,1	12,0	12,2	9,2	8,9	3,6	3,9	3,5	4,5	0,2	0,1
Обрабатывающие производства	26,4	25,7	3,5	3,3	1,7	1,7	0,7	0,6	6,4	6,2	12,0	11,5	5,2	5,0	2,4	1,3	0,3	0,2
Энергетика	17,6	17,2	3,0	2,4	1,4	1,2	1,3	1,3	4,1	4,0	6,4	5,7	4,8	4,9	1,2	0,7	0,2	0,2
Водоснабжение	15,8	16,3	4,1	4,0	1,0	0,8	0,8	0,7	1,7	1,5	9,2	8,9	1,0	0,6	1,3	0,6	2,3	3,1
Строительство	15,2	14,1	7,3	6,8	1,9	2,2	0,3	0,2	3,7	3,5	6,0	5,6	1,3	1,6	1,0	1,0	0,1	0,1
Транспортировка и хранение	11,3	11,8	5,8	5,7	0,8	0,8	0,1	0,1	1,1	1,2	2,8	2,6	1,1	0,9	0,6	0,2	0,2	0,1

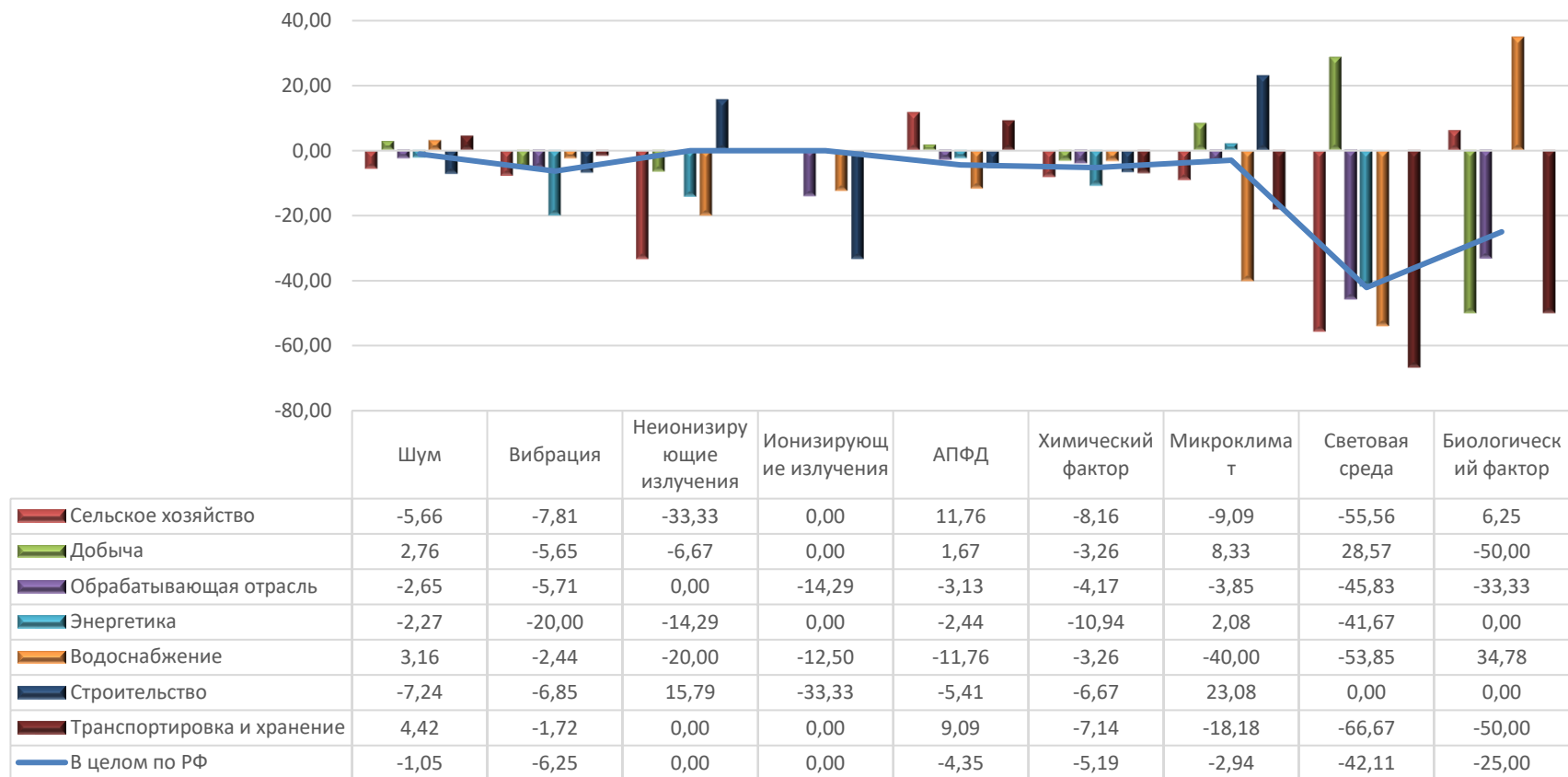


Рис. 4. Динамика изменения воздействия вредных и (или) опасных производственных факторов в 2025 году по отношению к 2021 годом по видам экономической деятельности, % (данные Росстата)

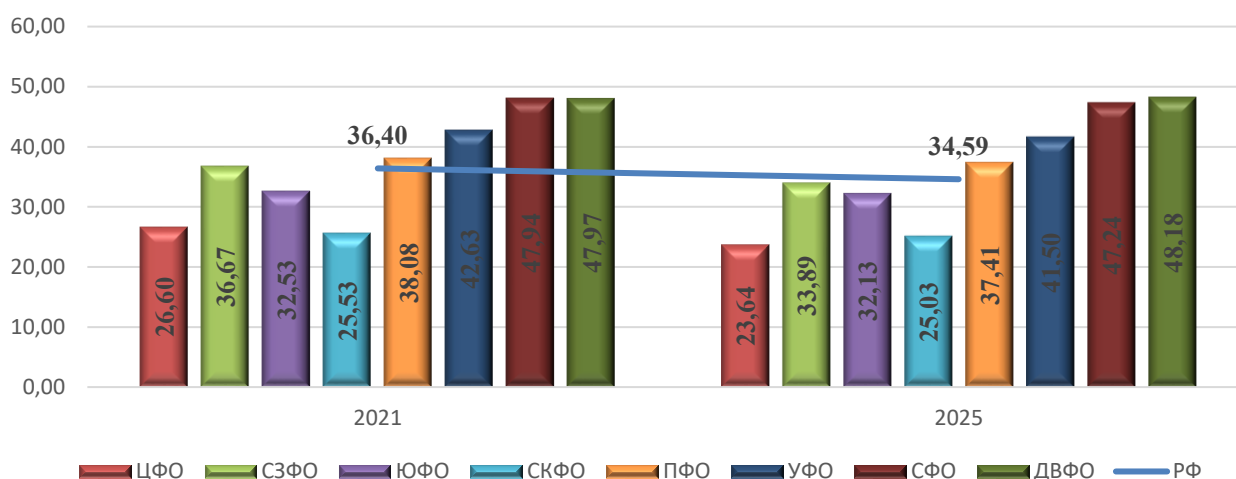


Рис. 5. Удельный вес численности работников, занятых во вредных и (или) опасных условиях труда, по федеральным округам (данные Росстата)

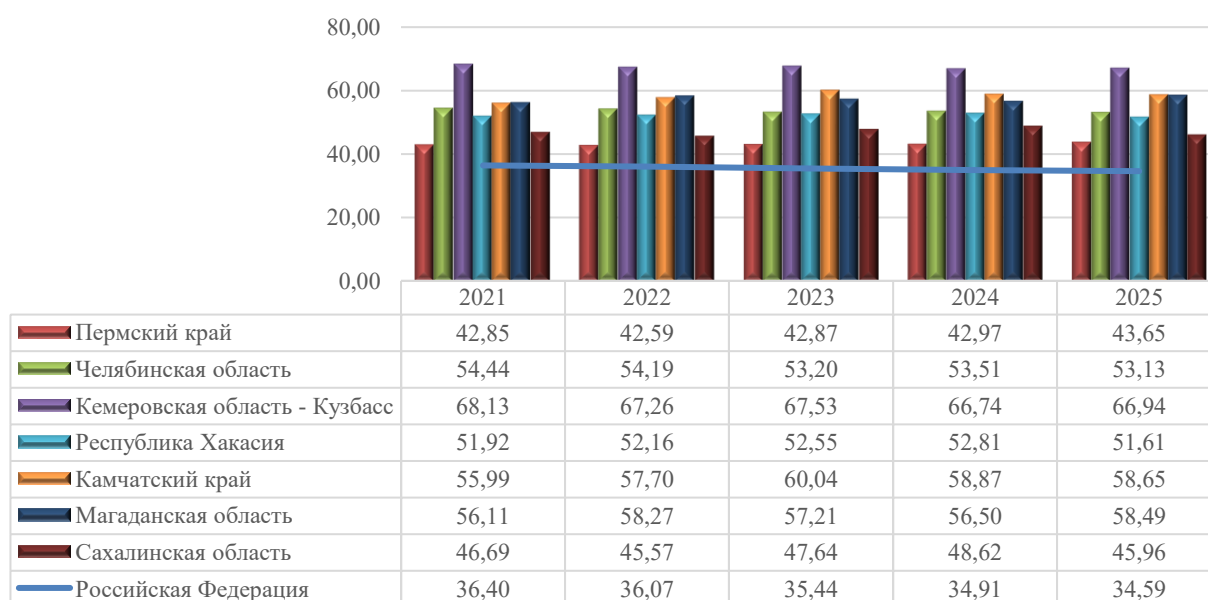


Рис. 6. Удельный вес численности работников, занятых во вредных и (или) опасных условиях труда, по субъектам ПФО, УФО, СФО и ДВФО

(данные Росстата)

Данные по улучшению условий труда за период с 2020 г. по 2025 г. не подтверждаются данными о состоянии основных фондов в РФ (табл. 4, 5). В целом по РФ за период 2020 по 2025 г.г. износ основных фондов возрос на 8,46 %. В разрезе видов экономической деятельности снижение износа ОФ установлено в строительной отрасли (-6,98 %). Наиболее высокая степень износа отмечена в добывающей отрасли (54,4 %), за рассматриваемый период в обрабатывающих отраслях наблюдается значительный рост износа ОФ с 47,6 % в 2020 до 51,6 % в 2025 г. (табл. 4).

Из числа субъектов РФ, наиболее неблагоприятных по удельному весу занятых во вредных и (или) опасных условиях труда (рис. 6), в отношении износа оборудования с положительной динамикой во всех рассматриваемых отраслях установлены в Сахалинской и Кемеровской областях. В Сахалинской области износ ОФ в добывающей отрасли в 2024 г. составил 75,1 % (табл. 5).

Таблица 4

Степень износа* основных фондов (по данным Росстата)¹

Показатели ОФ	Годы			Динамика по отношению к 2020 г.
	2020	2024	2025**	
РФ	39,0	42,3	42,6	8,46
Машины и оборудование	61,8	63,8	-	3,24
Транспортные средства	47,1	49,5	-	5,10
Добывающая отрасль	51,8	54,4	54,4	5,02
Машины и оборудование	60,9	63,0	-	3,45
Транспортные средства	52,2	54,4	-	4,21
Обрабатывающая отрасль	47,6	51,6	51,6	8,40
Машины и оборудование	54,1	57,8		6,84
Транспортные средства	61,5	59,2		-3,74
Строительство	51,6	48,0	48,0	-6,98
Машины и оборудование	60,3	60,1		-0,33
Транспортные средства	59,8	59,6		-0,33

*Степень износа основных фондов в Российской Федерации на конец года по видам экономической деятельности по полному кругу организаций, в процентах.

**предварительная оценка

¹ <https://rosstat.gov.ru/folder/14304#>

Таблица 5

Степень износа основных фондов по субъектам РФ (по данным Росстата)²

	Добываю- щая отрасль		Дина- мика, %	Обрабатыва- ющая отрасль		Дина- мика, %	Строи- тельство		Дина- мика, %
	2020	2024		2020	2024		2020	2024	
РФ	58,4	58,6	0,34	51,8	54,5	5,21	51,6	48	-6,98
Пермский край	59,7	62,3	4,36	51,4	50,8	-1,17	50,6	53,9	6,52
Челябинская область	43,3	41,5	-4,16	55,9	59,9	7,16	39,7	45,4	14,36
Кемеровская область	51,2	54,9	7,23	49,5	54	9,09	53,1	62,4	17,51
Республика Хакасия	58,3	62,2	6,69	66,7	60,8	-8,85	70,8	62,5	-11,72
Камчатский край	43,2	48	11,11	37,1	48,1	29,65	67,2	46,9	-30,21
Магаданская область	40,2	41,6	3,48	45,3	53,5	18,10	75,5	54,9	-27,28
Сахалинская область	66,1	75,1	13,62	40,3	55,6	37,97	53,2	68	27,82

Высокий уровень износа ОФ, в т.ч. машин и оборудования, транспортных средств, в рассматриваемых субъектах РФ является причиной высокого уровня травмирования и заболевания работников. О чем свидетельствует высокий уровень частоты смертельного травматизма на 1000 работающих в 2025 г. в ДВФО (Магаданская область – 0,11, Чукотский АО – 0,07 (табл. 13), а в целом по добывающей отрасли составил 0,1, в то время, как данный показатель в среднем по РФ составил 0,02 (табл.14).

Так же о данной неблагоприятной ситуации свидетельствует тот факт, что техническими инспекторами труда ФНПР при проведении проверок в 2025 году предъявлено 587 требований работодателям о приостановке работ, станков, машин, оборудования, транспортных средств, производственных участков в случаях непосредственной угрозы жизни и здоровью работников (табл. 6).

² <https://rosstat.gov.ru/folder/14304#>

Таблица 6

Профсоюзный контроль

	2021*	2022*	2023*	2024*	2025**
Предъявлено требований работодателям о приостановке (всего):	624	811	612	616	587
работ	162	222	159	152	136
станков, машин, оборудования, транспортных средств	413	537	407	424	423
производственных участков	49	52	46	40	28

* информация о работе технической инспекции труда профсоюзов по данным Мониторинга условий и охраны труда за 2021-2024 годы.

** данные общероссийских отраслевых профсоюзов за 2025 год.

Профессиональные заболевания

По Данным Социального фонда России в 2025 году зарегистрировано 36914 страховых случаев, из них:

- 33021 - несчастных случая на производстве;
- 1783 - случаев со смертельным исходом;
- 3893 - случаев впервые выявленных профессиональных заболеваний.

За период с 2021 по 2025 годы общее количество несчастных случаев и профессиональных заболеваний по данным СФР имеют тенденцию к повышению и установлено, что общее количество страховых случаев за этот период повысилось на 2,06 %, несчастных случаев на 2,71 %, смертельных на 16,54 % (табл. 7, рис. 7).

Таблица 7

Данные СФР по несчастным случаям и профессиональным заболеваниям

Показатели	Годы					Динамика по отношению к 2021 г., %
	2021	2022	2023	2024	2025	
Всего страховых случаев	36169	36346	36093	38212	36914	2,06
Несчастные случаи	32151	32288	31450	33774	33021	2,71
Со смертельным исходом	1530	1643	1666	1836	1783	16,54
Профессиональные заболевания	4018	4076	4643	4438	3893	-3,11

При общем снижении количества профессиональных заболеваний в целом по РФ за рассматриваемый период на 3,11 % в разрезе видов экономической деятельности наблюдается повышение случаев профессиональной заболеваемости в таких, как торговля (+104,76 %), водоснабжение (+100,0 %), сельское хозяйство (+80,82 %), обрабатывающие производства (+33,82 %), добывающая отрасль (+24,08 %) (табл.8, рис.8).

В таких видах экономической деятельности как обрабатывающие производства, водоснабжение, торговля наблюдается положительная динамика по общему количеству страховых случаев, несчастных случаев и профессиональных заболеваний (табл.8).

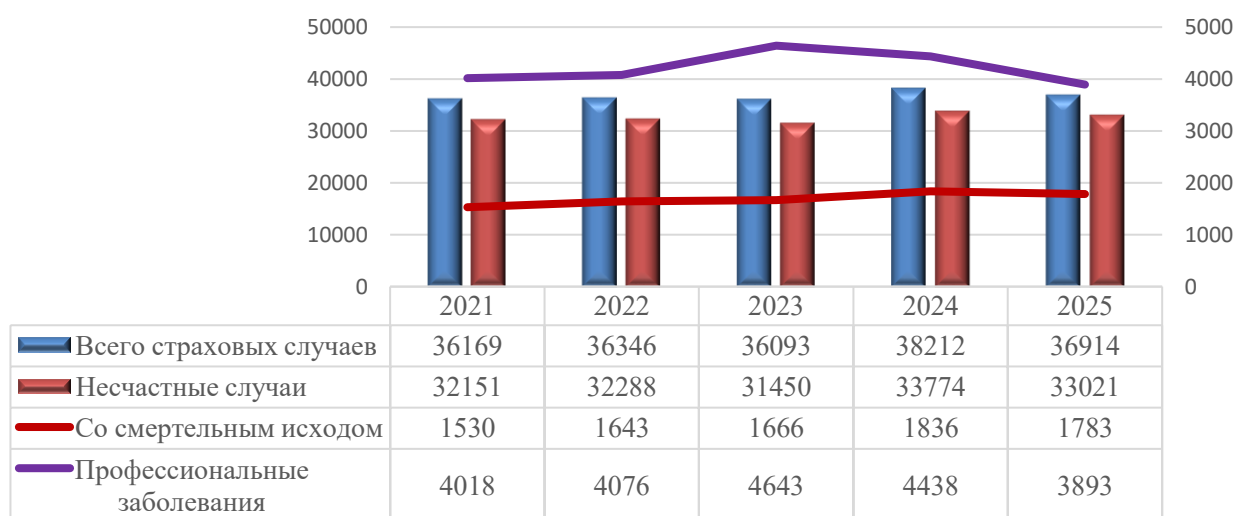


Рис. 7. Данные СФР по несчастным случаям за 2021-2025 г.г.

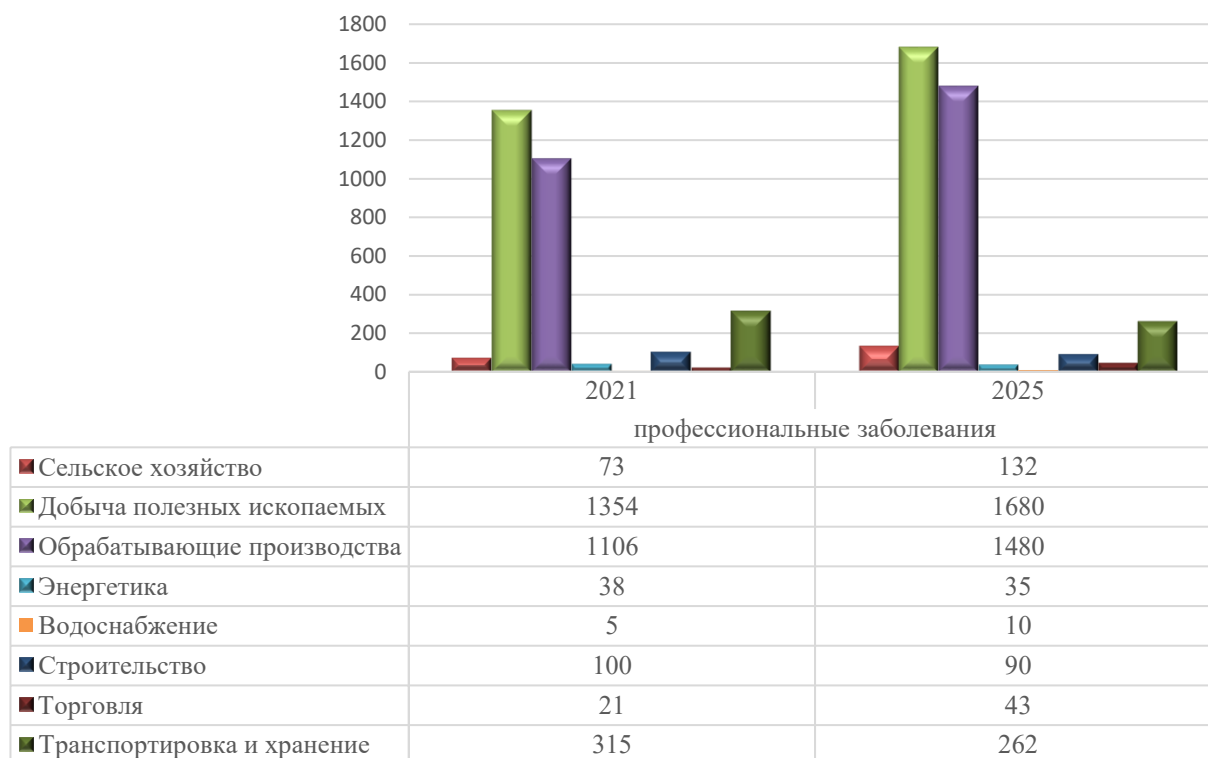


Рис. 8. Данные СФР по профессиональным заболеваниям по видам экономической деятельности за 2021-2025 г.г.

Таблица 8

Информация о количестве несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний в разрезе видов экономической деятельности (данные СФР)

	Всего страховых случаев		Динамика	Несчастные случаи		Динамика	Профессиональные заболевания		Динамика
	2021*	2025**		2021*	2025**		2024*	2025**	
Всего по РФ	36169	36914	2,06	32151	33021	2,71	4018	3893	-3,11
Сельское хозяйство	2148	1933	-10,01	2075	1801	-13,20	73	132	80,82
Добыча полезных ископаемых	3234	3104	-4,02	1880	1424	-24,26	1354	1680	24,08
Обрабатывающие производства	9331	10774	15,46	8225	9294	13,00	1106	1480	33,82
Энергетика	854	831	-2,69	816	796	-2,45	38	35	-7,89
Водоснабжение	529	588	11,15	524	578	10,31	5	10	100,00
Строительство	2575	2764	7,34	2475	2674	8,04	100	90	-10,00
Торговля	2679	3409	27,25	2658	3366	26,64	21	43	104,76
Транспортировка и хранение	4213	3917	-7,03	3898	3655	-6,23	315	262	-16,83
Деятельность в области здравоохранения	4492	2 811	-37,42	3557	2 709	-23,84	935	102	-89,09
Образование	1202	1 056	-12,15	1193	1 050	-11,99	9	6	-33,33
Прочие	4912	5727	16,59	4850	5674	16,99	62	53	-14,52

*данные Мониторинга условий и охраны труда за 2021 год

** данные СФР

По данным Роспотребнадзора в 2025 зарегистрировано 3439 лиц с впервые установленным профессиональным заболеванием (отравлением), что по сравнению 2021 годом ниже на 14 %:

	2021	2022	2023	2024	2025	Динамика, %
Количество	3998	3530	3364	3101	3439	-14

Наиболее неблагоприятная ситуация с уровнем профессиональных заболеваний в разрезе видов экономической деятельности установлено при добыче полезных ископаемых которое в 2025 году составило 1480 случаев или 43,04 % от общего количества лиц с впервые установленным профессиональным заболеванием (табл. 9).

Таблица 9

Сведения о числе случаев с впервые установленными профессиональными заболеваниями (отравлениями) по Российской Федерации в разрезе ОКВЭД и классов условий труда в 2025 гг.
(данные Роспотребнадзора)

Вид экономической деятельности	Число случаев ПЗ		в том числе по классу условий труда, абс.						
	абс.	%	2	3.1	3.2	3.3	3.4	4	КУТ не определен
Российская Федерация	3439	100	53	954	1417	639	160	95	121
Сельское хозяйство	177	5,15	4	25	53	82	0	2	11
Добыча полезных ископаемых	1480	43,04	16	387	683	274	57	13	50
Обрабатывающие производства	1261	36,67	26	387	448	202	90	73	35
Энергетика	38	1,10	1	16	17	2	1	1	0
Водоснабжение	13	0,38	0	3	7	3	0	0	0
Строительство	82	2,38	0	20	41	15	4	0	2

Транспортировка и хранение	257	7,47	0	100	110	37	7	3	0
Деятельность в области здравоохранения и социальных услуг	84	2,44	3	4	40	17	1	0	19
Прочие	47	1,37	3	12	18	7	0	3	4

За период с 2023 по 2025 годы удельный вес доли впервые выявленных профессиональных заболеваний, занятых в допустимых условиях труда повысился с 1,24 % до 1,54 %. В классах 3.1, 3.2, 3.3 и 4 классе условий труда за рассматриваемый период так же наблюдается повышение уровня профессиональных заболеваний (табл. 11)

Таблица 11

Удельный вес впервые выявленных профессиональных заболеваний по классам условий труда, (% от абсолютного количества случаев)

	Классу условий труда						КУТ не определен
	2	3.1	3.2	3.3	3.4	4	
2023 ³	1,24	23,01	40,75	17,33	6,16	2,25	9,26
2024 ⁴	0,99	22,13	42,35	18,92	6,18	1,83	7,60
2025	1,54	27,74	41,20	18,58	4,65	2,76	3,52

В процентном соотношении от общего количества занятых по классам условий труда наибольший удельный вес впервые выявленных профессиональных заболеваний установлен в классе 3.4 (0,6731 %) (табл.12).

³ Государственный доклад «О состоянии санитарно-эпидемиологического благополучия населения в Российской Федерации» за 2023-2024 г.г.: М.: Федеральная служба по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека.

Таблица 12

Соотношение впервые выявленных профессиональных заболеваний от
общего количества занятых по классам условий труда

	Число случаев ПЗ, абс.	Класс условий труда					
		2	3.1	3.2	3.3	3.4	4
Данные ФГИС СОУТ за 2024 г., тыс.чел. ⁴	9993,58	7020,74	1404,42	1262,06	236,55	23,77	46,04
Данные Роспотребнадзора по впервые выявленным в 2025 г. ПЗ, тыс.чел. ⁵	3,439	0,053	0,954	1,417	0,639	0,16	0,095
Процент впервые выявленных профессиональных заболеваний от общего количества занятых по КУТ, %	0,0344	0,0008	0,0679	0,1123	0,2701	0,6731	0,2063

Производственный травматизм

По данным Роструда в 2025 году было зарегистрировано 5413 несчастных случаев. Количество смертельных случаев, оформленных актами формы Н-1, составило 1190 человек. Произошло 372 групповых несчастных случая, в т.ч. 271 случай со смертельным исходом (табл.13).

Общее количество несчастных случаев в 2025 году по сравнению с 2021 годом снизилось на 1,42 %, общее количество умерших на производстве на 11,72 %. В то же время, за рассматриваемый период количество групповых несчастных

⁴ Мониторинга условий и охраны труда за 2024 год // <https://eisot.rosmintrud.ru/monitoring-uslovij-okhrany-truda>

⁵ Оперативные данные Роспотребнадзора за 2025 г.

случаев повысилось на 7,20 %, несчастных случаев с тяжелым исходом на 1,16 % (рис. 9).

Таблица 13

Динамика травматизма (по данным Роструда)

Год	Общее количество	Групповые несчастные случаи		Несчастные случаи		Общее количество смертельных случаев
		количество	в т.ч. смертельных	со смертельным исходом	с тяжелым исходом	
2021	5491	347	318	1337	3807	1655
2022	5749	400	309	1317	4032	1626
2023	5892	420	324	1285	4187	1609
2024	5974	474	324	1355	4145	1679
2025	5413	372	271	1190	3851	1461

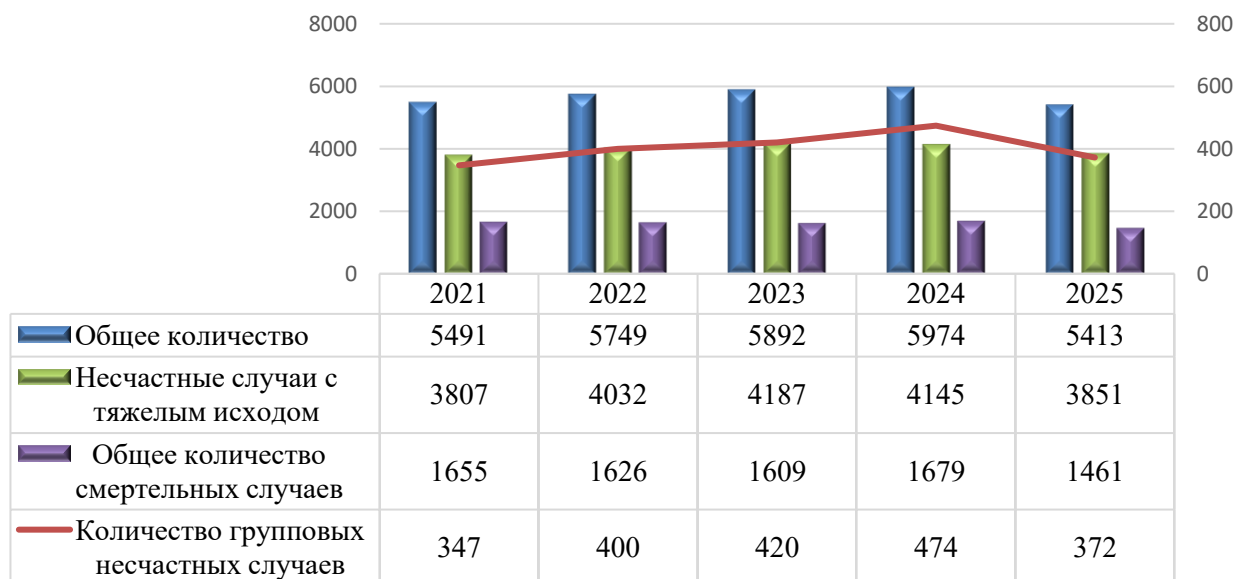


Рис. 9. Динамика травматизма в целом по РФ (по данным Роструда)

В разрезе федеральных округов наибольшее снижение групповых несчастных случаев в 2025 году по сравнению с 2021 годом установлено в СФО (-38,46 %), СЗФО (-37,93 %) и ДВФО (-32,43 %). Групповые несчастные случаи за рассматриваемый период повысились в СКФО (+120,0 %) и ЦФО (+78,87 %).

Снижение общего количества несчастных случаев с тяжелым исходом установлено в следующих федеральных округах: СФО ((-12,86 %), ДВФО (-11,89 %), ПФО (-2,68 %). В остальных федеральных округах в 2025 году установлено повышение травматизма с тяжелыми последствиями, наибольший прирост наблюдается СКФО (+24,49 %). Во всех федеральных округах за рассматриваемый период имеет тенденцию к снижению кроме СКФО (+44,00 %) и ЦФО (+1,80 %) (табл. 14, рис. 10).

Таблица 14

Распределение по федеральным округам РФ зарегистрированных в 2021–2025 годах групповых несчастных случаев на производстве, несчастных случаев с тяжелым и смертельным исходом (по данным Роструда)

	Групповых					Тяжелых					Со смертельным исходом					Темп прироста к 2021, %		
	2021	2022	2023	2024	2025	2021	2022	2023	2024	2025	2021	2022	2023	2024	2025	групповых	тяжелых	смертельных
РФ	347	400	420	474	372	3807	4032	4187	4145	3851	1655	1626	1609	1679	1461	7,20	1,16	-11,72
<i>ЦФО</i>	71	114	124	134	127	1066	1103	1103	1131	1074	388	457	410	489	395	78,87	0,75	1,80
<i>СЗФО</i>	29	26	36	33	18	361	432	392	418	363	126	158	149	134	121	-37,93	0,55	-3,97
<i>ЮФО</i>	30	32	36	34	28	230	310	322	242	273	144	144	134	136	100	-6,67	18,70	-30,56
<i>СКФО</i>	5	13	8	12	11	49	66	68	65	61	25	44	42	47	36	120,00	24,49	44,00
<i>ПФО</i>	80	90	65	98	67	783	800	794	831	762	334	313	288	297	301	-16,25	-2,68	-9,88
<i>УФО</i>	30	42	35	44	25	430	451	532	503	484	151	167	172	151	131	-16,67	12,56	-13,25
<i>СФО</i>	65	46	47	55	40	560	559	597	575	488	307	185	210	214	180	-38,46	-12,86	-41,37
<i>ДВФО</i>	37	37	28	35	25	328	311	290	316	289	180	158	130	148	147	-32,43	-11,89	-18,33

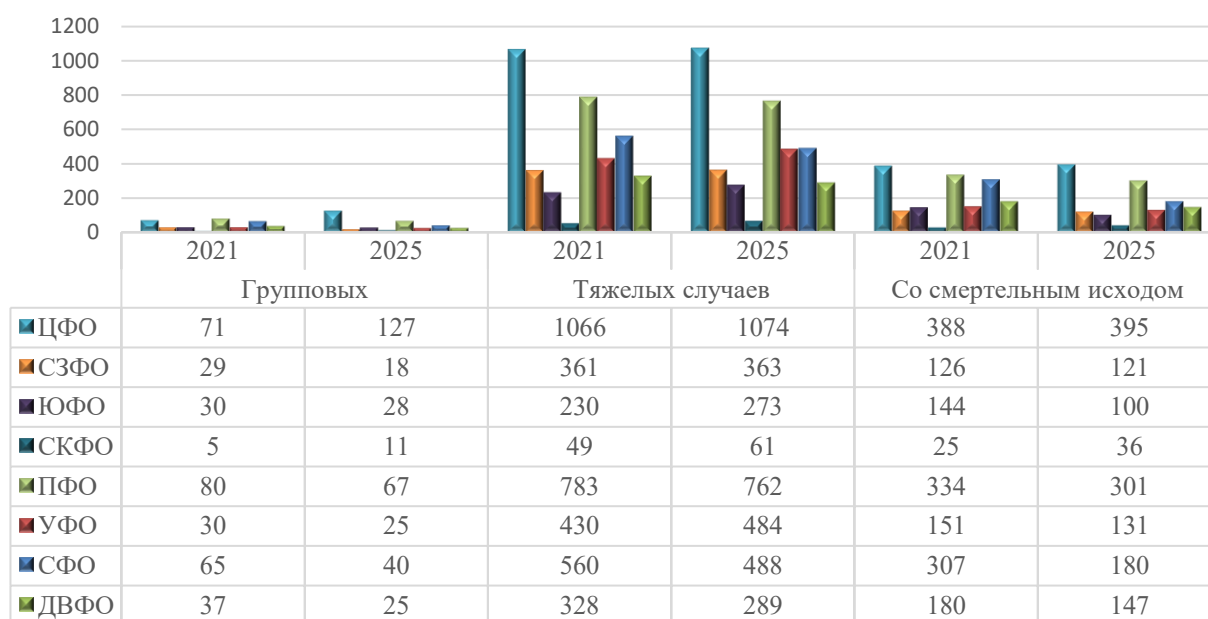


Рис. 10. Динамика травматизма по федеральным округам РФ
(по данным Роструда)

В 2025 году по предварительным данным Роструда по видам экономической деятельности наибольшее количество смертельных случаев произошло в строительной отрасли – 309 случаев или 21,15 % от общего количества случаев. В разрезе федеральных округов наибольшее количество смертельных случаев установлено в ЦФО (395 случаев или 27,04 %). Распределение травматизма по видам экономической деятельности имеет достаточно большой разброс. Если в целом по РФ строительная отрасль по уровню смертельного травматизма занимает лидирующее место (пять из девяти федеральных округов), то по остальным видам экономической деятельности наблюдается достаточно большой разброс (табл.15).

С целью ранжирования абсолютного показателя уровня смертельного травматизма по видам экономической деятельности по федеральным округам построили диаграмму Парето. В соответствии с принципом Парето 20 % показателей приводит к 80 % последствий. Принцип Парето (правило 80/20) применяется для выявления наиболее значимых показателей⁶ в отношении профилактики смертельного травматизма – разработка мероприятий по

⁶ https://spravochnick.ru/mikro-_makroekonomika/diagramma_pareto_primenenie_tipy_diagramm_i_primery/

профилактике уровня травматизма в отраслях, превысивших 20-ти процентный уровень, приводит к снижению травматизма до 80-ти процентного уровня.

Построена диаграмма Парето (рис.11), где:

горизонтальная ось (ось X) – количество случаев, расположенных в порядке убывания значимости;

левая вертикальная ось (ось Y) – показывает количество случаев;

правая вертикальная ось (ось Y) – шкала процентов от 0 до 100%;

столбчатая диаграмма (гистограмма) – столбцы, упорядоченные по убыванию значимости. Высота столбца отражает количество случаев;

кривая Парето – линия, которая показывает нарастающий итог при переходе между категориями.

Для установления наиболее смертельно травмоопасного вида деятельности по федеральным округам построили диаграммы Парето по видам экономической деятельности для каждого федерального округа. В соответствии с правилом 80/20, от правой вертикальной оси на уровне 80 % построили горизонталь до пересечения с кривой Парето и опустили вертикаль до пересечения с осью Y (красные линии). Все отрасли, находящиеся левее вертикали, относятся к 20-ти процентному уровню. Все виды экономической деятельности, которые находятся в данной зоне являются наиболее значимыми для данного федерального округа. В результате построения диаграммы Парето, получили девять зависимостей с различным набором показателей.

Для определения наиболее травмоопасных видов экономической деятельности по федеральным округам провели ранжирование данных, полученных при построении диаграмм Парето (табл.16). Лидирующее место по уровню смертельного травматизма в 2025 году по данным Роструда приходится на строительную отрасль, на втором месте транспортировка и хранение, на третьем месте обрабатывающая отрасль. Данное ранжирование отличается от данных в целом по РФ (рис.12):

	Сельское хозяйство	Добыча полезных ископаемых	Обрабатывающее производство	Энергетика	Водоснабжение	Строительство	Торговля	Транспортировка и хранение
Ранг в целом по РФ	4	5	2	7	8	1	6	3
Ранг с учетом ФО	4	5	3	8	7	1	6	2

Таблица 15

Распределение несчастных случаев со смертельным исходом по федеральным округам РФ и по видам экономической деятельности в 2025 году

2025	РФ		ЦФО		СЗФО		ЮФО		СКФО		ПФО		УФО		СФО		ДВФО		ДНР, ЛНР	
	абс.	проц.	абс.	проц.	абс.	проц.	абс.	проц.	абс.	проц.	абс.	проц.	абс.	проц.	абс.	проц.	абс.	проц.	абс.	проц.
В целом по РФ и ФО	1461	100	395	100	121	100	100	100	36	100	301	100	131	100	180	100	147	100	50	100
в том числе по ВЭД:																				
Сельское хозяйство	158	10,81	50	12,66	12	9,92	9	9,00	4	11,11	28	9,30	8	6,11	24	13,33	22	14,97	1	2,00
Добыча полезных ископаемых	120	8,21	11	2,78	9	7,44	2	2,00	4	11,11	16	5,32	11	8,40	24	13,33	38	25,85	5	10,00
Обрабатывающие производства	255	17,45	71	17,97	23	19,01	25	25,00	6	16,67	69	22,92	27	20,61	23	12,78	8	5,44	3	6,00
Энергетика	56	3,83	13	3,29	5	4,13	4	4,00	0	0,00	15	4,98	3	2,29	14	7,78	0	0,00	2	4,00
Водоснабжение	52	3,56	15	3,80	6	4,96	5	5,00	1	2,78	12	3,99	2	1,53	2	1,11	1	0,68	8	16,00
Строительство	309	21,15	77	19,49	31	25,62	22	22,00	11	30,56	73	24,25	33	25,19	34	18,89	26	17,69	2	4,00
Торговля	65	4,45	19	4,81	6	4,96	6	6,00	3	8,33	9	2,99	5	3,82	9	5,00	1	0,68	7	14,00
Транспортировка и хранение	228	15,61	80	20,25	16	13,22	13	13,00	2	5,56	31	10,30	24	18,32	28	15,56	29	19,73	5	10,00
Прочие	218	14,92	59	14,94	13	10,74	14	14,00	5	13,89	48	15,95	18	13,74	22	12,22	22	14,97	17	34,00

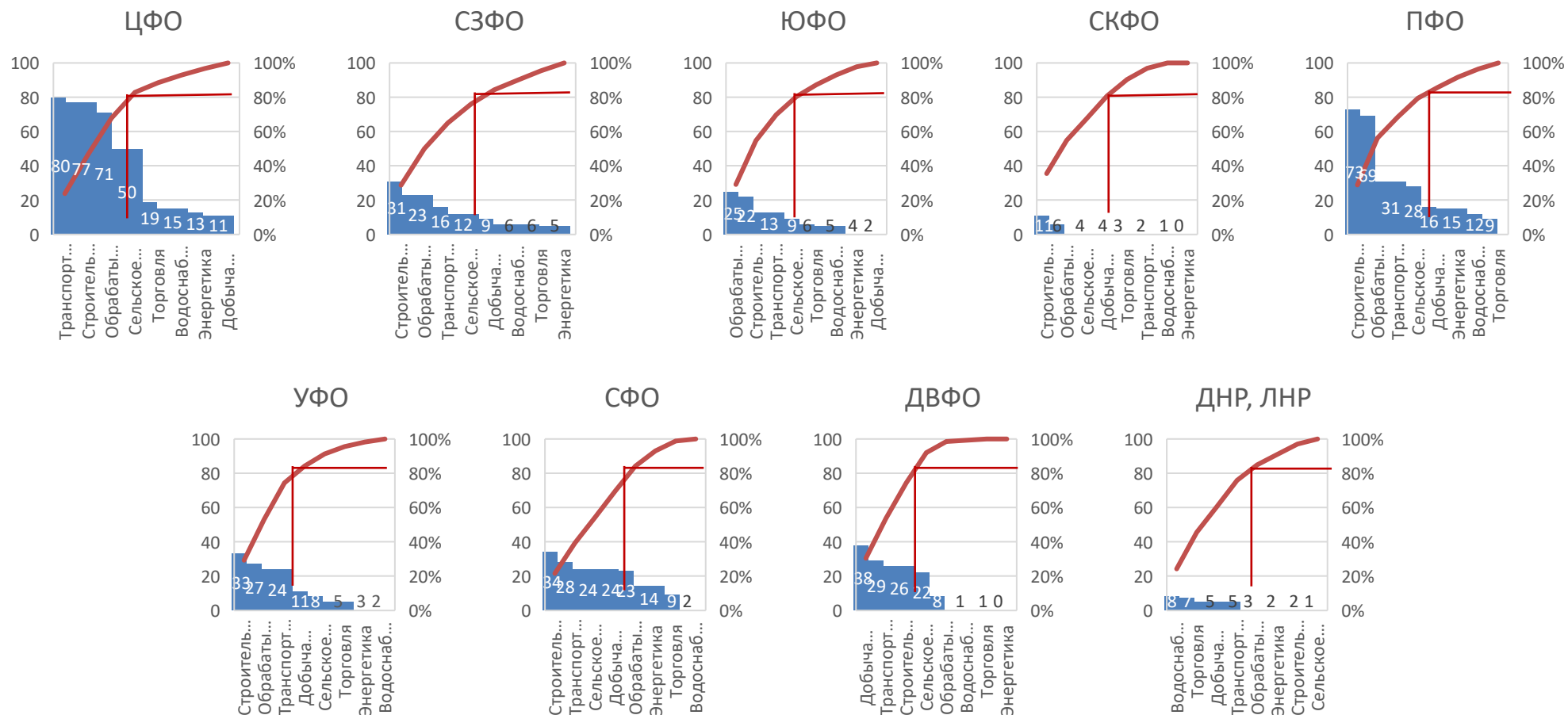


Рис.11. Диаграммы Парето по федеральным округам по уровню смертельного травматизма

Таблица 16

Ранжирование абсолютного показателя смертельного травматизма по видам экономической деятельности в 2025 году по данным
Роструда

	Сельское хозяйство		Добыча полезных ископаемых		Обрабатывающие производства		Энергетика		Водоснабжение		Строительство		Торговля		Транспортировка и хранение		Сумма/средняя от суммы рангов
	уровень*	ранг	уровень*	ранг	уровень*	ранг	уровень*	ранг	уровень*	ранг	уровень*	ранг	уровень*	ранг	уровень*	ранг	
ЦФО	+	4	-	8	+	3	-	7	-	6	+	2	-	5	+	1	
СЗФО	+	4	-	5	+	2	-	8	-	6,5	+	1	-	6,5	+	3	
ЮФО	-	4	-	8	+	1	-	7	-	6	+	2	-	5	+	3	
СКФО	+	3,5	+	3,5	+	2	-	8	-	7	+	1	-	5	-	6	
ПФО	+	4	-	5	+	2	-	6	-	7	+	1	-	8	+	3	
УФО	-	5	-	4	+	2	-	7	-	8	+	1	-	6	+	3	
СФО	+	3,5	+	3,5	-	5	-	6	-	8	+	1	-	7	+	2	
ДВФО	-	4	+	1	-	5	-	8	-	6,5	+	3	-	6,5	+	2	
ДНР, ЛНР	-	8	+	3,5	-	5	-	6,5	+	1	-	6,5	+	2	+	3,5	
S**		40		41,5		27		63,5		56		18,5		51		26,5	324/40,5
S _{откл} ***		-0,5		1		-13,5		23		15,5		-22		10,5		-14	
Ранг		4		5		3		8		7		1		6		2	

*«+» - показатели, находящиеся левее или на 20% уровне, «-» - показатели, находящиеся правее 20% уровня.

** S** - сумма рангов.

*** S_{откл}***- величина отклонения от средней суммы рангов.

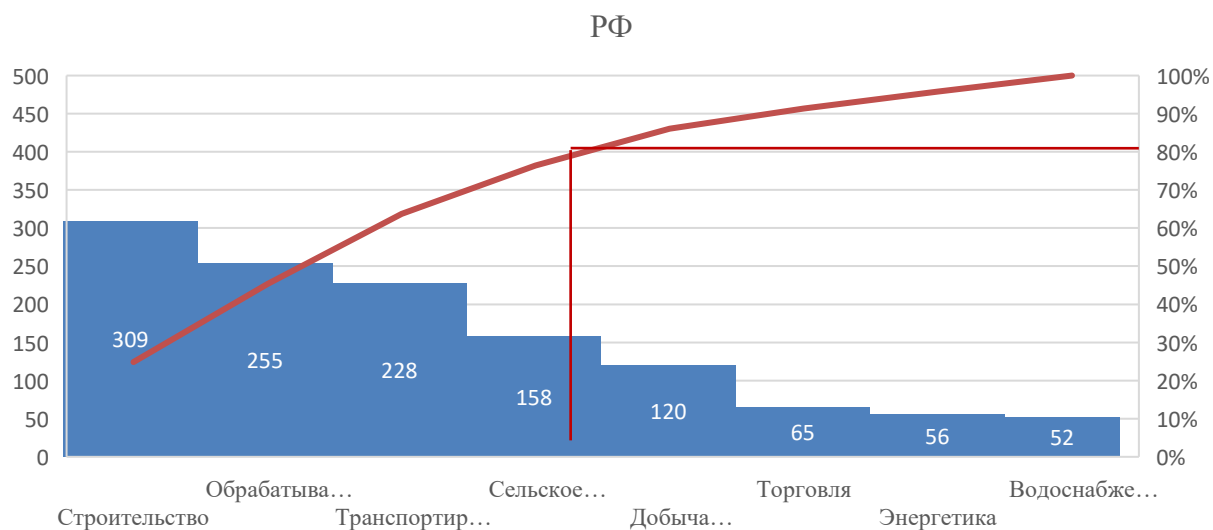


Рис.12. Диаграмма Парето в целом по РФ по уровню смертельного травматизма за 2025 год

Такое расхождение является результатом того, что в каждом федеральном округе в зависимости от социально-экономической структуры, природных ресурсов преобладающими является определенный набор наиболее значимых и общераспространенных видов экономической деятельности. Например, ЦФО является основным связующим центром транспортной инфраструктуры, который обеспечивает деятельность многих регионов; в ДВФО в силу своих природных ресурсов преобладающим видом экономической деятельности является добыча полезных ископаемых; в ДНР и ЛНР в силу социально-политических условий первостепенной важностью является организация объектов жизнеобеспечения, таких как объекты водоснабжения и др. Исходя из изложенного, на наш взгляд, при определении наиболее высокого по уровню смертельного травматизма вида экономической деятельности необходимо применение ранжирования по федеральным округам. Ранжирование в целом по РФ устанавливает приоритетность вида экономической деятельности без учета специфики распределения видов экономической деятельности по федеральным округам.

Ранжирование случаев смертельного травматизма по данным Роструда проведено на основе анализа абсолютных значений травмирования. Наиболее развернутую картину травматизма дают относительные показатели такие, как коэффициент частоты травматизма ($K_{\text{ч}}$), коэффициент частоты смертельного травматизма ($K_{\text{чсм}}$) и коэффициент тяжести травматизма ($K_{\text{т}}$).

По данным Роструда и Росстата в целом по РФ в 2024 году частота смертельного травматизма составила 0,02 на 1000 работающих⁷. В ДВФО данный показатель составил 0,04. Наиболее неблагоприятная ситуация с уровнем смертельного травматизма на 1000 работающих установлена в Магаданской области и в Чукотском АО, 0,09 и 0,07 соответственно. В случае, если в 2025 в целом по РФ и Чукотском ОА данный показатель остался на уровне 2024 года, то в Магаданской области наблюдается повышение частоты смертельного травматизма, которое составило 0,11 на 1000 работающих (табл. 17, рис.13).

В разрезе видов экономической деятельности наибольшая частота смертельного травматизма установлена при добыче полезных ископаемых (0,10). Следующие по уровню частоты смертельного травматизма водоснабжение (0,074) и строительная отрасль (0,045) (табл.17, рис. 14).

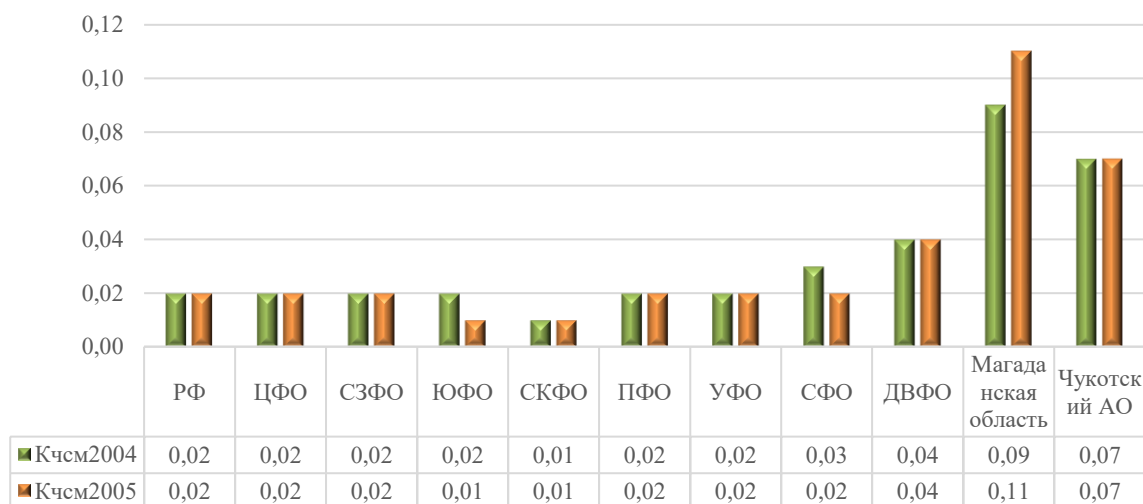


Рис. 13. Коэффициент частоты смертельного травматизма по федеральным округам

⁷ Мониторинга условий и охраны труда за 2024 год // <https://eisot.rosmintrud.ru/monitoring-uslovij-okhrany-truda>

Таблица 17

Сведения о численности пострадавших со смертельным исходом в расчете на 1000 работников в целом по РФ и в разрезе субъектов РФ (по данным Роструда и Росстата)

	2024 ⁸			2025		
	Средняя численность работников, чел.	Численность пострадавших со смертельным исходом, чел.	Численность пострадавших со смертельным исходом в расчете на 1000 работников (Кчсм)	Средняя численность работников, чел. ⁹	Численность пострадавших со смертельным исходом, чел. ¹⁰	Численность пострадавших со смертельным исходом в расчете на 1000 работников (Кчсм)
РФ	74189,8	1 679	0,02	74634,1	1461	0,02
ЦФО	21193,3	489	0,02	21775,2	395	0,02
СЗФО	7404,9	134	0,02	7373,3	121	0,02
ЮФО	8353,2	136	0,02	8455,2	100	0,01
СКФО	4499,9	47	0,01	4612,5	36	0,01
ПФО	14380,3	297	0,02	14317,8	301	0,02
УФО	6239,8	151	0,02	6293,8	131	0,02
СФО	8068,5	214	0,03	8038,0	180	0,02
ДВФО	4049,8	148	0,04	4088,9	147	0,04
Магаданская область	74189,8	7	0,09	80,8	9	0,11
Чукотский АО	21193,3	2	0,07	27,2	2	0,07

⁸ Мониторинга условий и охраны труда за 2024 год // <https://eisot.rosmintrud.ru/monitoring-uslovij-okhrany-truda>

⁹ Социально экономическое положение России. Январь 2026 г. Стр. 270// https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/Dok_02-2026.htm

¹⁰ Предварительные данные Роструда

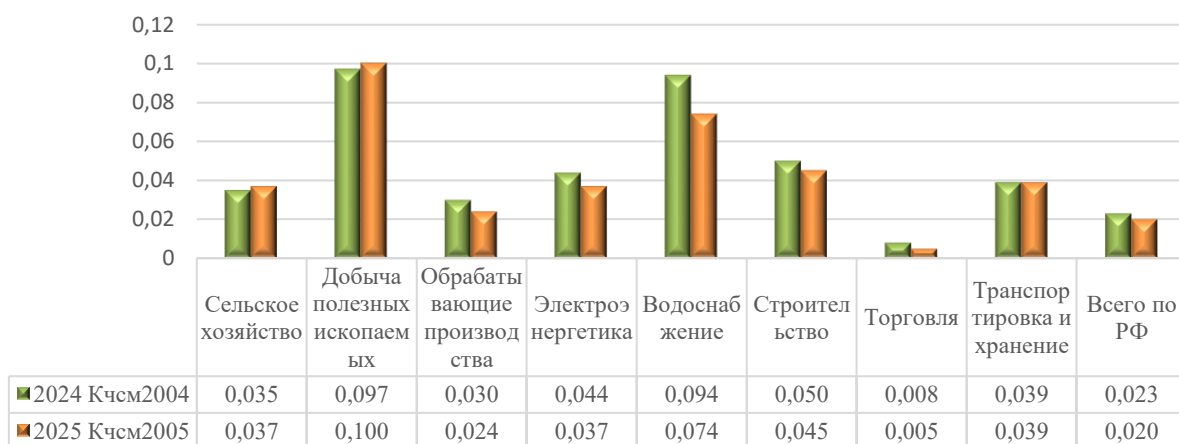


Рис.14. Коэффициент частоты смертельного травматизма по видам экономической деятельности

Таблица 18

Сведения о численности пострадавших со смертельным исходом в расчете на 1000 работников по видам экономической деятельности (по данным Роструда и Росстата)

	2024			2025		
	Средняя численность работников, чел ¹¹ .	Численность пострадавших со смертельным исходом, чел ¹² .	Численность пострадавших со смертельным исходом в расчете на 1000 работников (Кчсм)	Средняя численность работников, чел ¹³ .	Численность пострадавших со смертельным исходом, чел ¹⁴ .	Численность пострадавших со смертельным исходом в расчете на 1000 работников (Кчсм)
Сельское хозяйство	4,3	150	0,035	4,3	158	0,037
Добыча полезных ископаемых	1,2	116	0,097	1,2	120	0,100

¹¹ Прогноз баланса трудовых ресурсов на 2025-2027 годы // <https://mintrud.gov.ru/document/document/download/10982>

¹² Мониторинга условий и охраны труда за 2024 год // <https://eisot.rosmintrud.ru/monitoring-uslovij-okhrany-truda>

¹³ Прогноз баланса трудовых ресурсов на 2025-2027 годы // <https://mintrud.gov.ru/document/document/download/10982>

¹⁴ Предварительные данные Роструда

Обрабатывающие производства	10,4	315	0,030	10,5	255	0,024
Электроэнергетика	1,5	66	0,044	1,5	56	0,037
Водоснабжение	0,7	66	0,094	0,7	52	0,074
Строительство	6,9	347	0,050	6,9	309	0,045
Торговля	13,3	103	0,008	13,2	65	0,005
Транспортировка и хранение	5,9	230	0,039	5,9	228	0,039
Всего по РФ	73,3	1679	0,023	73,4	1461	0,020

Частота травматизма в 2025 году по данным Роструда по сравнению с 2024 годом возросла и составила 0,81 случай на 1000 работающих. Наиболее высокий уровень травматизма в 2025 году установлен в ДВФО (0,118) (табл.19, рис.15). По данным Мониторинга условий и охраны труда затраты на проведение мероприятий по охране труда на одного человека в целом по РФ составили 884 рублей (табл.20, рис.15). В наиболее неблагоприятном федеральном округе по превышению удельного веса занятых во вредных и (или) опасных условиях труда (рис. 5, 6), с неблагоприятным состоянием основных фондов (табл.5), с высоким уровнем частоты смертельного (табл. 18, рис. 13) и общего травматизма (табл. 19) ДВФО в 2025 году относительно 2024 года финансирование мероприятий по охране труда в расчете на одного человека сократилось с 3,311 до 2,463 рублей.

Таблица 19

Сведения о численности пострадавших в расчете на 1000 работников по видам экономической деятельности (по данным Роструда и Росстата)

	2023			2024			2025		
	Средняя численность работников, тыс.чел. ¹⁵	Общее количество случаев ¹⁶	Кч	Средняя численность работников, тыс.чел. ¹²	Общее количество случаев ¹³	Кч	Средняя численность работников, тыс.чел. ¹⁷	Общее количество случаев ¹³	Кч
РФ	73636,2	5892	0,080	74189,8	5974	0,081	74634,1	5413	0,073
ЦФО	21167,6	1542	0,073	21193,3	1641	0,077	21775,2	1497	0,069
СЗФО	7354,1	552	0,075	7404,9	560	0,076	7373,3	494	0,067
ЮФО	8258,2	471	0,057	8353,2	390	0,047	8455,2	382	0,045
СКФО	4357,8	107	0,025	4499,9	117	0,026	4612,5	98	0,021
ПФО	14337,2	1111	0,077	14380,3	1180	0,082	14317,8	1075	0,075
УФО	6150,8	700	0,114	6239,8	670	0,107	6293,8	628	0,100
СФО	8008,0	822	0,103	8068,5	805	0,100	8038,0	688	0,086
ДВФО	4002,5	427	0,107	4049,8	478	0,118	4088,9	428	0,105

¹⁵ Табл. 3.5 приложения 3 к Мониторингу условий и охраны труда за 2024 год // <https://eisot.rosmintrud.ru/monitoring-uslovij-okhrany-truda>

¹⁶ Сведения Роструда о количестве зарегистрированных групповых несчастных случаев на производстве, несчастных случаев на производстве с тяжелым и смертельным исходом за 2023-2025 годы

¹⁷ Социально экономическое положение России. Январь 2026 г. Стр. 270// https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/Dok_02-2026.htm

Таблица 20

Затраты на мероприятия по охране труда¹⁸

	2023			2024		
	Затраты на мероприятия по охране труда, млн.руб.	Затраты на мероприятия по охране труда на одного чел., тыс.руб.		Затраты на мероприятия по охране труда, млн.руб.	Затраты на мероприятия по охране труда на одного чел., тыс.руб.	
		всего	СФР		всего	СФР
РФ	48636,7	0,689	0,186	65569,9	0,884	0,190
ЦФО	13741,2	0,674	0,254	17900,2	0,845	0,296
СЗФО	5573,7	0,789	0,134	3366,2	0,455	0,084
ЮФО	915,8	0,120	0,118	307,5	0,156	0,154
СКФО	394,3	0,101	0,032	1302,2	0,068	0,006
ПФО	10666,2	0,768	0,196	30196,1	2,100	0,247
УФО	1642,2	0,277	0,148	1334,9	0,214	0,088
СФО	2601,8	0,334	0,145	1189,5	0,147	0,106
ДВФО	13101,5	3,311	0,322	9973,3	2,463	0,234

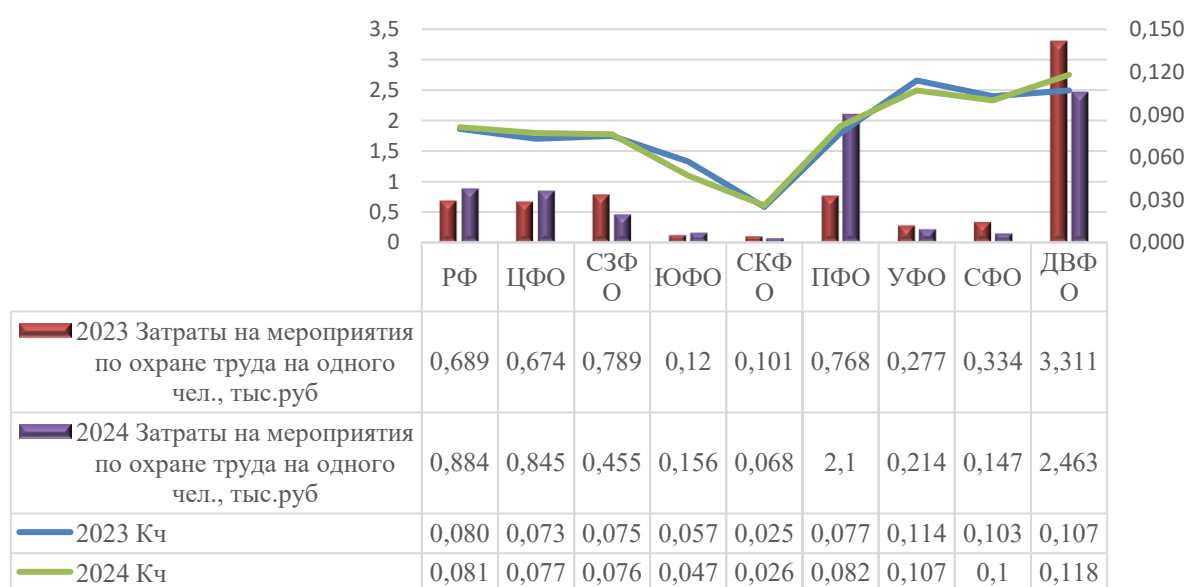


Рис.15. Коэффициент частоты травматизма и затраты на мероприятия по охране труда на одного человека по федеральным округам

¹⁸ Доклад к Мониторингу условий и охраны труда за 2023-2024 годы // <https://eisot.rosmintrud.ru/monitoring-uslovij-okhrany-truda>

Как и в предыдущие годы основным видом тяжелого травмирования работников по данным Роструда является падение работника с высоты, которое за период с 2021 по 2025 годы повысился с 31,00 % до 32,98 % соответственно (рис.16).

Основной причиной несчастных случаев с тяжелыми последствиями является неудовлетворительная организация производства работ – 20,9 % от всего количества случаев (рис.17).

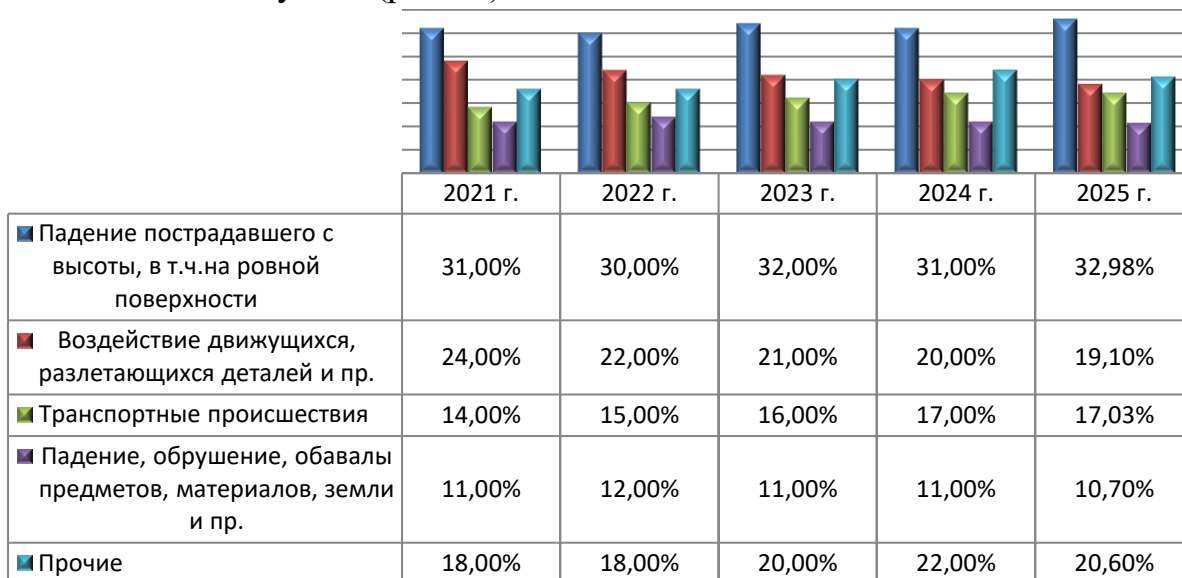


Рисунок 16. Виды несчастных случаев с тяжелыми последствиями
(данные Роструда)

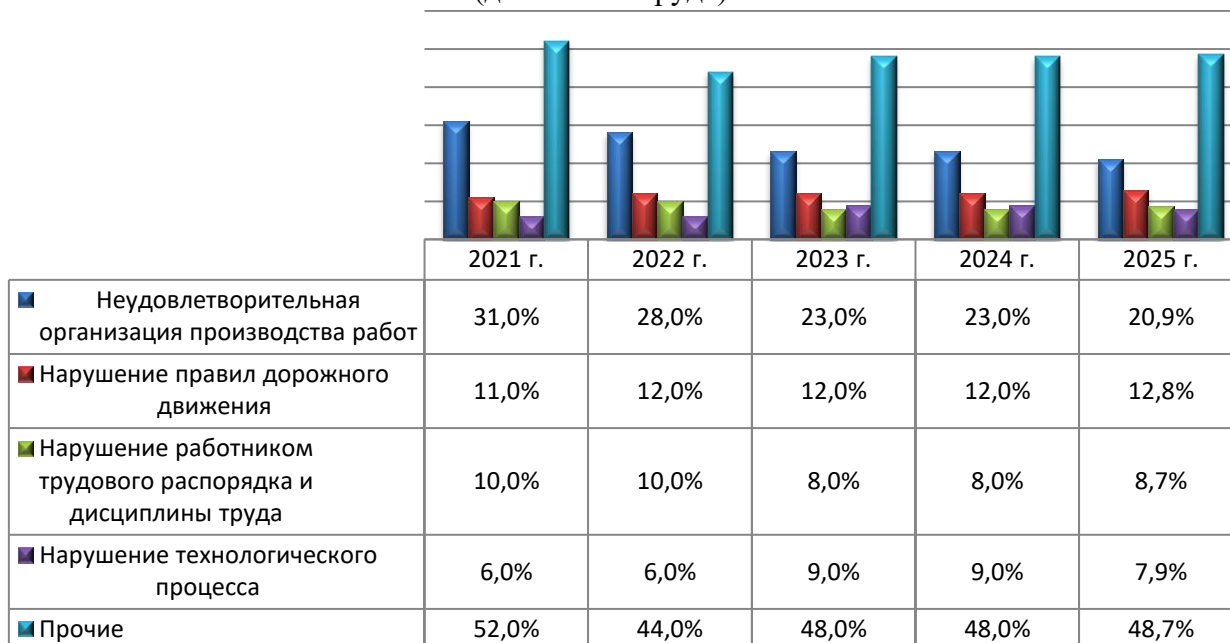


Рисунок 17. Причины несчастных случаев с тяжелыми последствиями
(данные Роструда)

Информация о работе технической инспекции труда профсоюзов в 2025 году

В 2025 году техническими инспекторами труда профсоюзов проведены 20,4 тысяч проверок предприятий различных отраслей промышленности по соблюдению требований трудового законодательства и правил по охране труда. В ходе проверок были выявлены более 61 тысячи нарушений, и в адрес работодателей направлены более 8,9 тысяч представлений и предписаний.

Из общего числа проверок в 2025 году техническими инспекторами труда проведено 14 258 проверок самостоятельно.

Были проведены совместные проверки:

с органами федеральной службы по труду и занятости, в результате которых были выявлены более 2,2 тысяч нарушений;

с органами технологического надзора – 906 нарушений;

с органами санитарно-эпидемиологического надзора – 210 нарушений;

с прокуратурой – более 1,1 тысячи нарушений;

другими органами государственного контроля (надзора) и ведомственного контроля – более 6 тысяч нарушений.

По информации Союза «Белгородское областное объединение организаций профсоюзов», в рамках соглашения о сотрудничестве и взаимодействии Белгородского областного объединения организаций профсоюзов и Администрации Губернатора Белгородской области в 2025 году проведено 96 проверок соблюдения трудового законодательства в отношении организаций, подведомственных органам исполнительной власти, государственным органам Белгородской области.

Проведена проверка соблюдения трудового законодательства в области охраны труда в ООО «Яковлевский ГОК», где был допущен рост тяжелого травматизма на производстве. В результате проверки выявлено 27 нарушений, составлен акт и выдано представление, подготовлены четыре рекомендации по улучшению условий и охраны труда.

По информации Союза организаций профсоюзов «Федерация профсоюзов Брянской области», совместно с Департаментом здравоохранения проведено 7 проверок, выявлено 3 нарушения требований трудового законодательства по охране труда в организациях здравоохранения, в том числе нарушения сроков выдачи спецодежды, ведения документации по вопросам охраны труда.

Проведено 346 проверок состояния условий и охраны труда в образовательных организациях совместно с органами управления

образованием, в ходе проверок выявлено 311 нарушений законодательства по охране труда и выдано 79 представлений руководителям образовательных организаций об устранении выявленных нарушений.

По информации Союза организаций профсоюзов «Федерация профсоюзов Донецкой Народной Республики» количество проверок (обследований) предприятий составило 170. Проверки проводились также совместно с органами федеральной службы по труду и занятости и органами технологического надзора. При снижении количества проверок отмечаем увеличение на 180 количества выявленных нарушений на 180 и выданных представлений на 23.

По информации Союза «Иркутское областное объединение организаций профсоюзов» в отчетном периоде технические инспекторы труда провели 494 проверки. Для сравнения, в 2024 году их было 514. Большинство проверок (435) осуществлялись силами самих инспекторов. В ходе этих проверок было выявлено 2630 нарушений требований охраны труда (в 2024 году - 2360 нарушений). По результатам проверок выдано 292 представления по устранению выявленных нарушений.

Наиболее частые нарушения в сфере охраны труда:

- обеспечение работников средствами индивидуальной защиты – 231 нарушение (в 2024 году – 166);
- обеспечения санитарно-бытовых условий – 274 нарушения (в 2024 году – 264);
- организации рабочего времени и времени отдыха – 19 нарушений (в 2024 году – 7);
- проведение обучения и инструктажа по охране труда – 249 нарушений (в 2024 году – 172);
- оценка профессиональных рисков – 60 нарушений;
- предоставление гарантий и компенсаций за работу во вредных и (или) опасных условиях труда – 13 нарушений (в 2024 году – 4);
- проведение специальной оценки условий труда – 8 нарушений.

Количество проверок, проводимых техническими инспекторами труда совместно с органами государственного надзора (контроля), остается низким. Это связано с действующим мораторием на проведение проверок в отношении предпринимателей и организаций. Так, в отчетном периоде совместно с государственной инспекцией труда проведена 1 проверка (в 2024 году – 3 проверки). В ходе этой проверки было выявлено 36 нарушений требований по охране труда и выдано 1 представление.

Технические инспекторы труда территориальных организаций, входящих в Иркутского Профобъединения ежегодно участвуют в выездных проверках соблюдения работодателями условий Федерального отраслевого соглашения по угольной промышленности совместно с Государственной инспекцией труда в Иркутской области. За последние 4 года в организациях

угольной промышленности Иркутской области удалось добиться устранения системных нарушений в области охраны труда.

В рамках ведомственного контроля совместно с Министерством образования Иркутской области главный технический инспектор труда Иркутской областной организации Профсоюза работников народного образования и науки РФ проверил 58 образовательных учреждений. Среди них: 20 школ, 21 учреждение среднего профессионального образования, 2 учреждения дополнительного образования и 3 детских дошкольных учреждения. По результатам проверок выявлено 12 нарушений, по которым внесено 4 представления об устранении нарушений законодательства об охране труда. Все выявленные нарушения были устранены до начала учебного года.

Главный технический инспектор труда Иркутской областной организации Профсоюза работников народного образования и науки РФ также контролирует возврат работодателями бюджетных организаций не менее 20% сумм страховых взносов из Социального Фонда России (СФР) на финансирование предупредительных мер по снижению производственного травматизма. В 2025 году отмечен рост возврата страховых взносов: сумма возросла с 5,766 млн. рублей в 2024 году до 9,128 млн. рублей.

В отчетном периоде технический инспектор труда Иркутской областной организации Горно-металлургического профсоюза России (ГМПР) провёл выездные плановые проверки соблюдения норм трудового законодательства в ПАО «РУСАЛ Братск» и ООО «ЛенРЭМ». Выявлено 21 нарушение трудового законодательства, касающееся подготовки работников по охране труда, организации работ с грузоподъемными механизмами и приспособлениями, а также обеспечения работников СИЗ. Работодателям выданы представления об устранении нарушений, они своевременно отчитались о их рассмотрении и устранении.

По информации Территориального союза организаций профсоюзов «Калужский областной совет профсоюзов», установлены наиболее часто встречающиеся нарушения требований охраны труда:

- не проведена специальная оценка условий труда на рабочих местах и оценка профессиональных рисков;
- нарушались требования Порядка обучения по охране труда и проверки знания требований охраны труда;
- не организован надлежащий учет и контроль за выдачей работникам средств индивидуальной защиты в установленные сроки, не ведутся личные карточки учета их выдачи;
- неэлектротехническому персоналу не присваивалась 1 группа по электробезопасности;
- отсутствовал приказ о назначении ответственных за осмотр и проверку инструмента и приспособлений. Отсутствовал журнал регистрации осмотра инструмента.

По информации Липецкого областного союза организаций профсоюзов «Федерация профсоюзов Липецкой области», при проведении проверок на предприятиях были выявлены грубые нарушения, связанные с необоснованными привлечением работников к сверхурочным работам, допусками работников к самостоятельной работе без обучения и проверки знаний в области охраны труда, предварительных медицинских осмотров, а также не обеспечением работников сертифицированными СИЗ.

По информации Мордовского республиканского союза организаций профсоюзов «Федерация профсоюзов Республики Мордовия» в 2025 году технические инспекторы провели 339 проверок соблюдения работодателями требований охраны труда. Это на 22,8% больше, чем в предыдущем году (276 проверок).

В рамках взаимодействия органов государственного контроля и профсоюзов была проведена совместная проверка в ООО «Дельта», в которой приняли участие прокуратура Республики Мордовия, Государственная инспекция труда Республики Мордовия и Мордовский профсоюз жизнеобеспечения. При проверке были выявлены нарушения трудового законодательства, касающиеся как охраны труда, так и заработной платы. Работодатель привлечен к административной ответственности за допущенные нарушения.

По информации Федерации профсоюзов Самарской области, в 2025 году на предприятиях выявлено 1016 нарушений требований охраны труда.

Частыми нарушениями стали вопросы, касающиеся:

Предоставления СИЗ: формирование норм без учета присутствующих рисков и опасностей, невключение СИЗ как защиты от идентифицированного риска, выдача СИЗ не в полном объеме.

Неправильного проведения СОУТ: снижение класса условий труда, что отражается на режиме труда и отдыха сотрудников, на предоставлении гарантий и компенсаций.

Обучения по охране труда: непроведение обучения по охране труда сотрудникам, невключение информации об обучении в реестр Минтруда РФ, непроведение обучения по оказанию первой помощи пострадавшим для медицинских работников.

Расследования несчастных случаев: проведение дополнительных расследований в части несогласия работника с определением его вины в причинах несчастного случая. Часто проведение расследования государственным инспектором при участии профсоюзов проводится в связи с несвоевременным направлением извещения о несчастном случае.

Медицинского осмотра: низкое качество оказания медицинских услуг по проведению периодического медицинского осмотра, непроведение

психиатрического освидетельствования, несвоевременное направление сотрудников на периодический медицинский осмотр.

По информации «Тюменского межрегионального объединения организаций профсоюзов «Тюменский областной совет профессиональных союзов» технические инспекторы труда провели 74 проверки соблюдения работодателями требований охраны труда. В ходе проверок выявили 833 нарушений, большинство из которых работодателями устранены в согласованные сроки. Нарушения отмечаются в системе управления охраной труда, режиме труда и отдыха, в обеспечении средствами индивидуальной защиты, в проведении специальной оценки условий труда, в предоставлении компенсаций, в оценке и управлении профессиональными рисками и др.

По информации Хакасского республиканского союза организаций профсоюзов «Федерация профсоюзов Республики Хакасия» в 2025 году была проведена значительная работа по контролю за соблюдением законодательства об охране труда. Силами четырех технических инспекторов труда (трех отраслевых и главного технического инспектора труда ФПРХ) было осуществлено 52 проверки, из которых 41 – самостоятельные.

В ходе этих проверок выявлено 460 нарушений законодательства об охране труда Российской Федерации, в том числе 409 при самостоятельных проверках. Для устранения нарушений работодателям было выдано 51 представление. Контроль за их исполнением осуществлялся совместно с профсоюзными комитетами.

В 2025 году также проводились совместные проверки, в частности, 11 проверок совместно с органами Федеральной службы по труду и занятости. Эти мероприятия были направлены на выполнение Федерального отраслевого соглашения на предприятиях угольной отрасли. Проверки охватили следующие предприятия: АО «Разрез Степной», ООО «Разрез Кирбинский», ООО «Разрез Восточно-Бейский», ООО «Разрез Майрыхский», ООО «СУЭК Хакасия» Обогажительная Фабрика, ООО «СУЭК Хакасия» Разрез Изыхский, ООО «СУЭК Хакасия» Разрез Черногорский, ООО «СУЭК Хакасия» Промышленный транспорт, ООО «СУЭК Хакасия» Шахта Хакасская, АО «Разрез Белоярский».

По итогам проверок предприятий угольной отрасли зафиксировано 51 нарушение, по которым выдано 140 представлений. Кроме того, одна проверка проводилась в рамках расследования несчастного случая.

По информации Российского профсоюза работников промышленности (РОСПРОФПРОМ) в 2025 году было проведено 172 проверки предприятий по вопросам охраны труда.

По результатам проведенных проверок выявлено 1002 нарушений и выдано 152 представления.

В течение года были проверены: АО «Верхнестуринский машиностроительный завод», АО «Уральский компрессорный завод», АО «Уральский оптико-механический завод», АО «Уралхиммаш», АО «Завод № 9», АО Волчанский механический завод, АО «Уралтрансмаш», АО «Уралбурмаш», АО «Косулинский абразивный завод», ООО «Уральский локомотивы». В ходе проверок на указанных предприятиях выявлено 198 нарушений требований законодательства в сфере охраны труда. Повторно в этом году проверялись АО «ВТМЗ», АО «Уралхиммаш», АО «Завод № 9», Волчанский механический завод, на которых повторно было выявлено 78 нарушений. Стоит отметить, что по результатам проверок половина нарушений в сфере охраны труда устраняются работодателями до заседания президиума обкома профсоюза, по оставшимся нарушениями разрабатываются планы мероприятий по их устранению.

В 2025 году впервые были организованы совместные проверки с холдингом «Технодинамика» на АО «ХЗ «Планта» и АО «Уралтрансмаш», в ходе которых профсоюзным инспектором было выявлено 28 нарушений, включённых в общий акт проверки. Данная практика позволяет устранить ряд нарушений, которые годами не исправлялись. Активно работает технический инспектор труда на АО «Уралвагонзавод». С начала 2025 года были проведены проверки состояния промышленной безопасности, охраны труда и охраны окружающей среды в 14 подразделениях общества, в результате которых было выявлено 375 нарушений требований нормативно-правовых актов.

Самыми типичными нарушениями, которые выявлялись при проверках предприятий продолжают оставаться:

- отсутствие в трудовых договорах состояний условий труда, ряда компенсаций за работу во вредных условиях труда (доплаты, сокращённая продолжительность рабочего времени);
- нарушение сроков выдачи СИЗ;
- работники не применяют спецодежду, спецобувь, СИЗ (защитные очки, каски, беруши) при выполнении работ;
- при оформлении личных карточек выдачи СИЗ: не указан номер карточки; не во всех личных карточках указывается табельный номер, отсутствуют отметки о сдаче СИЗ, процент износа и т.д.;
- к работе допускаются работники, не прошедшие стажировку (крановщики, стропальщики) на рабочем месте.
- нарушаются сроки обучения ИТР по охране труда, проводится обучение не по тем программам.

В отчетном году в ходе проведения проверок техническими инспекторами труда были выявлены 61694 нарушений по следующим вопросам:

- регулирования труда женщин - выявлено 595 нарушений.

По информации Общественной организации «Всероссийский Электропрофсоюз» в отчетном году техническими инспекторами труда при проведении проверок по вопросам регулирования труда женщин были выявлены и устранены 3 нарушения.

- обеспечению работников средствами индивидуальной защиты - выявлено 8851 нарушений.

По информации Союза организаций профсоюзов «Федерация профсоюзов Амурской области» в ходе проверок ряда предприятий ОАО «РЖД» выявлены 54 нарушения обеспечения работников средствами индивидуальной защиты. Так типичными нарушениями являются – отсутствие личных карточек учета выдачи средств индивидуальной защиты, не обеспечение работников в полном объеме средствами индивидуальной защиты в соответствии с Едиными Типовыми Нормами.

По информации Республиканского союза «Федерация профсоюзов Республики Башкортостан» в 2025 году технические инспекторы труда выявили 73 нарушения, связанные с обеспечением работников спецодеждой и другими средствами индивидуальной защиты. По результатам выданных представлений все нарушения были устранены. Отмечено, что вся выдаваемая спецодежда и средства индивидуальной защиты имеют сертификаты соответствия.

Так, в АО «БСК», входящем в структуру РОБ Росхимпрофсоюза, работники получают сертифицированную спецодежду, спецобувь и другие средства индивидуальной защиты согласно отраслевым нормам и условиям труда. Закупка спецодежды осуществляется на основе цеховых заявок. На предприятии действует комиссия по входному контролю средств индивидуальной защиты, в состав которой входят представители отделов материально – технического снабжения, охраны труда, складского хозяйства и профсоюзного комитета (технический инспектор труда). Наиболее частой жалобой со стороны работников является отсутствие нужного размера спецодежды.

Башкирская республиканская организация Общероссийского Профсоюза образования в 2025 году сосредоточила свои контрольные мероприятия на проверке наличия и корректности составления локальных нормативных актов (приказов, перечней должностей, положений о выдаче средств индивидуальной защиты). Особое внимание уделялось их соответствию Единым типовым нормам и результатам специальной оценки условий труда.

В ходе проверок фактического обеспечения работников средствами индивидуальной защиты рассматривались следующие аспекты:

- своевременность и полнота выдачи средств индивидуальной защиты: соответствие выданных средств индивидуальной защиты потребностям конкретных должностей (педагогов, учебно-вспомогательного и технического персонала);

- качество и соответствие средств индивидуальной защиты действующим стандартам безопасности,

- наличие и правильность ведения личных карточек учета выдачи средств индивидуальной защиты, журналов и актов списания;

- организация хранения, стирки, чистки, ремонта и замены средств индивидуальной защиты.

По итогам 2025 года обеспеченность сотрудников лечебно-профилактических учреждений санитарно-гигиенической одеждой составила 97,03%. Всего было обеспечено 55 089 человек из 58 289 нуждающихся.

В целом по отрасли здравоохранения обеспечение работников спецодеждой, спецобувью и другими средствами индивидуальной защиты происходит с незначительными отклонениями. Основной проблемой является несоблюдение сроков носки спецодежды, что влияет на общую обеспеченность средствами индивидуальной защиты, которая составляет 98,97%.

По информации Союза «Воронежское областное объединение организаций профсоюзов» при проверке БУЗ ВО «Областная клиническая детская больница №2» было установлено, что не разработан локальный нормативный акт, устанавливающий порядок обеспечения работников СИЗ, локальным нормативным актом утверждены нормы бесплатной выдачи СИЗ работникам, однако данный ЛНПА разработан без учета ЕТН и результатов ОНР, в инструкциях по охране труда для работников не отражены сведения о перечне СИЗ, выдаваемых работникам. В образовательных организациях в ходе проверок выявлено отсутствие утвержденных работодателем норм выдачи СИЗ и смывающих средств в 15% организаций, не велись личные карточки выдачи СИЗ в 25% организаций.

По информации Забайкальского краевого союза организаций профсоюзов «Федерация профсоюзов Забайкалья» наиболее частыми нарушениями при выдаче средств индивидуальной защиты являются:

- неполное заполнение личных карточек: часто отсутствовала информация о выдаче комплектов, устойчивых к воздействию электрической дуги (зимних и (или) летних). Это нарушение фиксировалось практически при каждой проверке.

- нарушение сроков эксплуатации СИЗ: сюда входит как продление сроков носки комплектов, устойчивых к электрической дуге, так и выдача других СИЗ на неопределенный срок (до получения замены);

- проблемы с осмотром СИЗ: нарушение установленных сроков осмотра и отсутствие соответствующей записи в журнале;

- задержки в обеспечении новых сотрудников: несвоевременная выдача СИЗ вновь принятым работникам;
- дефицит СИЗ: нехватка необходимых средств, например, диэлектрических перчаток или указателей напряжения, находящихся на испытании;
- неправильное использование СИЗ: отсутствие применения или некорректное использование, как, например, когда водители не надевают спецобувь во время поездок к месту работы и обратно.

По информации Союза «Иркутское областное объединение организаций профсоюзов» на предприятиях выявлены 231 нарушение связанных с необеспечением работников спецодеждой, спецобувью и другими средствами индивидуальной защиты, а также с нарушением сроков их замены. Это напрямую угрожает здоровью работников, повышая риски травм и профессиональных заболеваний.

На Восточно-Сибирской железной дороге (ВСЖД) технические инспекторы труда «Дорпрофжел» в 2025 году зафиксировали четырнадцать случаев необеспечения СИЗ на предприятиях Тайшетского региона. По каждому факту руководителям выданы предписания об устранении нарушений.

Например, 29 мая 2025 года в первичную профсоюзную организацию (ППО) ПЧ-ИССО обратились монтеры пути из-за отсутствия летних костюмов «Железнодорожник». После вмешательства профсоюза все работники были обеспечены необходимой спецодеждой.

На ВСЖД и в Электропрофсоюзе активно содействуют выбраковке и замене некачественной спецодежды с недостаточными защитными свойствами.

Кроме того, РОСПРОФЖЕЛ инициировал работу по обеспечению членов Профсоюза путевого комплекса качественным ручным инструментом и средствами малой механизации. Эта инициатива, направленная на сокращение тяжелого физического труда, реализуется во всех структурных подразделениях и получает положительные отзывы в коллективах.

По информации Красноярского краевого союза организаций профсоюзов «Федерация профсоюзов Красноярского края» на предприятиях неоднократно фиксировались случаи несвоевременного обеспечения работников СИЗ (зимние костюмы, утепленные сапоги, утепленные рукавицы, ботинки и др.).

В частности, в Козульской дистанции пути два работника были не обеспечены костюмами для защиты от пониженных температур. Аналогичные проблемы наблюдались в эксплуатационном локомотивном депо Красноярск-Главный и в эксплуатационном локомотивном депо Абакан.

По итогам проверок 2025 года, после выдачи представлений, нарушения были устранены, и работники получили спецодежду в полном объеме. Для

контроля качества предупреждения выдачи и использования СИЗ, не отвечающих требованиям стандартов, техническим условиям, заданиям, а также не соответствующих заявке по ассортименту, моделям, размерам, защитным свойствам, уполномоченные лица участвовали в комиссиях по приемке спецодежды, спецобуви и других средств индивидуальной защиты на главном материальном складе Красноярской дирекции снабжения.

По информации Союза «Объединение организаций профсоюзов Республики Марий Эл» в ходе проверок по вопросу обеспечения работников средствами индивидуальной защиты (СИЗ) установлено, что во всех проверенных организациях заключены коллективные договоры и соглашения по охране труда, в которых определен порядок обеспечения работников СИЗ, а также утверждены объемы и сроки их выдачи. Соответствие предусмотренных коллективными договорами СИЗ государственным нормам свидетельствует о внимательном отношении первичных профсоюзных организаций к их заключению.

Вместе с тем, установлено, что в ГБУ Республики Марий Эл «Детский дом-интернат «Солнышко» необходимо:

- навести порядок в вопросе обеспечения соответствующих категорий работников СИЗ;
- организовать надлежащий учет и контроль за выдачей СИЗ в соответствии с приказом Минтруда России от 29.10.2021 № 766н «Об утверждении правил обеспечения работников средствами индивидуальной защиты и смывающими средствами»;
- руководствоваться приказом Минтруда от 29.10.2021 № 767н «Об утверждении единых типовых норм выдачи средств индивидуальной защиты и смывающих средств».

В ФКУ «Главное бюро медико-социальной экспертизы по Республике Марий Эл» Минтруда России требуется:

- доработать Положение о системе управления охраной труда в учреждении с учетом материалов оценки профессиональных рисков;
- утвердить Положение руководителем с учетом мнения первичной профсоюзной организации;
- обеспечить функционирование системы управления охраной труда в соответствии со статьями 214, 217 Трудового кодекса Российской Федерации и приказом Минтруда России от 29.10.2021.
- организовать надлежащий учет и контроль за выдачей работникам СИЗ в соответствии с приказами Минтруда России от 29.10.2021 № 766н и № 767н.

По информации Псковского регионального союза организаций профсоюзов «Псковский областной совет профессиональных союзов» в ходе проверок выявлены случаи, когда не утверждены ЛНПА нормы бесплатной выдачи СИЗ и смывающих средств работникам и порядок обеспечения работников СИЗ и смывающими средствами, распределение

обязанностей и ответственности должностных лиц за этапы обеспечения работников СИЗ и смывающими средствами, с учетом особенностей структуры управления организации (планирование, обеспечение (выдача, эксплуатация, хранение, уход (обслуживание), вывод из эксплуатации, контроль).

По информации Федерации Профсоюзов Ростовской Области в ходе проверок выявлены 125 нарушений.

Так, вновь принятый на работу составитель поездов железнодорожной станции Батайск в нарушение пункта 1.8. Инструкции по охране труда для составителя поездов железнодорожной станции ИОТ РЖД-4100612-ЦД-189-2020 не обеспечен средствами индивидуальной защиты.

В Новочеркасской механизированной дистанции инфраструктуры наладчик железнодорожно-строительных машин в нарушение требования пункта 1.13. Инструкции по охране труда для наладчика железнодорожно-строительных машин ИОТ РЖД-4100612-ЦДИ-237-2021 не обеспечен костюмом летним для защиты от общих производственных загрязнений и механических воздействий.

В эксплуатационных локомотивных депо Батайск, Сальск, Лихая, в Ростовской и Лиховской дистанциях электроснабжения, Ростовской, Батайской, Сальской, Куберлеевской дистанциях пути, работники не в полной мере были обеспечены специальной одеждой, специальной обувью и другими средствами индивидуальной защиты согласно Норм и сроков выдачи.

В нарушение требований п.10 Правил обеспечения работников средствами индивидуальной защиты и смывающими средствами в МАУ МФЦ Мясниковского района не обеспечена разработка и утверждение Норм бесплатной выдачи СИЗ и смывающих средств работникам организации на основании Единых типовых норм с учетом результатов СОУТ, результатов ОНР и мнения выборного органа первичной профсоюзной организации.

В ГБПОУ РО ТТСиЖКХ не обеспечено информирование работников о полагающихся им СИЗ и смывающих средствах согласно Нормам и способах выдачи, условиях хранения, а также об ответственности за целостность и комплектность СИЗ в случае хранения СИЗ у работников в нерабочее время.

По информации Свердловского областного союза организаций профсоюзов «Федерация профсоюзов Свердловской области» на предприятиях выявлено 432 нарушения.

Например, в ходе проверки ООО «Газпром газобезопасность» были выявлены нарушения:

- карточки учета дежурных СИЗ ведутся не во всех филиалах;
- в «Порядке по обеспечения работников СИЗ и СС» не в полном объеме отражено распределение обязанностей и ответственности должностных лиц;
- перечень СИЗ, которые требуют практических навыков от работников, содержат избыточные сведения;

-в местах хранения СИЗ выявлены СИЗ, на которых отсутствует маркировка.

При проверке АО «ПО «Уральский оптико-механический завод» им. Э. С. Яламова», выявлено, что локальные нормы выдачи СИЗ не содержат информации о классе и эксплуатационных уровнях СИЗ, не учтены профриски.

По информации Союза «Хабаровское краевое объединение организаций профсоюзов» в ходе проведения проверок установлено, что в большинстве организаций не разработан локальный нормативный акт, устанавливающий порядок обеспечения работников СИЗ и смывающими средствами, распределение обязанностей и ответственности должностных лиц за этапы обеспечения работников СИЗ и смывающими средствами, с учетом особенностей структуры управления организации и требований Правил.

Так, например, в КГБУЗ «Бюро судебно-медицинской экспертизы», ООО «Газэнергосеть Хабаровск», ООО «Специализированный производственный комбинат коммунального обслуживания» Положения об обеспечения работников СИЗ и формы документов не соответствуют требованиям Правил №766н.

В МУП «Производственное предприятие тепловые сети» города Комсомольска-на-Амуре не переработан локальный нормативный акт, утверждающий нормы бесплатной выдачи работникам СИЗ.

В КГБУЗ «Вяземская районная больница» не разработан и не утвержден локальный нормативный акт о Нормах бесплатной выдачи СИЗ и смывающих средств работникам организации и локальный нормативный акт, устанавливающий порядок обеспечения работников СИЗ, распределение обязанностей и ответственности должностных лиц за этапы обеспечения работников СИЗ и смывающими средствами, с учетом особенностей структуры управления организации и требований Правил.

В соответствии с Правилами работодатель за счет собственных средств обязан организовать надлежащий уход за СИЗ и их хранение, своевременно осуществлять химчистку, стирку, дегазацию, дезактивацию, дезинфекцию, обезвреживание, обеспыливание, сушку СИЗ, а также ремонт и замену СИЗ.

В основном в проверенных организациях данное требование выполняется, стирка СИЗ производится или в собственных прачечных, или заключаются договоры со сторонними организациями для ухода за СИЗ.

Вместе с тем, в ООО «Газэнергосеть Хабаровск», МУП г. Хабаровска «Тепловые сети», МУП г. Хабаровска «Водоканал» в подразделениях установлены стиральные машинки, и работники сами производят стирку и сушку своих СИЗ. В АО «Газпром Газораспределение Дальний Восток» в некоторых карточках учёта выдачи СИЗ не проставлены даты выдачи СИЗ.

По информации Челябинского областного союза организаций профсоюзов «Федерация профсоюзов Челябинской области»

Наибольшее количество проверок (52% от общего количества) проведено за обеспечением работников средствами индивидуальной защиты.

При проведении профсоюзного контроля техническим инспектором труда Профсоюзного союза работников автомобильного и сельскохозяйственного машиностроения РФ в ООО «ЧТЗ-Уралтрак» выявлено:

- работникам кузнечного производства, работающим в зоне высоких температур, был закуплен и выдан фартук для защиты от искр и брызг расплавленного металла, металлической окалины, не соответствующий требованиям (короткий). Выдача фартуков для защиты от искр и брызг расплавленного металла, металлической окалины была приостановлена, и срочно закуплены новые.

Техническим инспектором труда ДОРПРОФЖЕЛ ЮУЖД на Магнитогорском производственном участке Эксплуатационного вагонного депо Карталы выявлено утеплёнными сапогами «Север» 13-ти осмотровиков вагонов. Работодателю направлено представление об устранении выявленного нарушения. Нарушение устранено в установленный срок.

В цехе подъёмочного ремонта локомотивов Сервисного локомотивного депо Златоуст выявлено необеспечение обувью специальной для защиты от воды, головным убором для защиты от пониженных температур, подшлемником для защиты от пониженных температур 11-ти слесарей по ремонту подвижного состава. Работодателю направлено представление об устранении выявленного нарушения. Нарушение устранено в установленный срок.

Техническим инспектором труда ДОРПРОФЖЕЛ ЮУЖД принято участие в работе 6 комиссий по проверке организации работ по входному контролю качества поступающих средств индивидуальной защиты.

В организациях здравоохранения при проведении профсоюзного контроля за обеспечением СИЗ и смывающими средствами выявлено:

- не определены обязанности и ответственность должностных лиц за этапы обеспечения работников СИЗ и смывающими средствами;
- отсутствует документ, выданный аккредитованным органом по сертификации, подтверждающий соответствие СИЗ требованиям технического регламента;
- не обеспечено хранение, стирка, чистка, ремонт СИЗ;
- не обеспечено правильное применение СИЗ работниками;
- нормы бесплатной выдачи СИЗ разработаны без учета идентифицированных опасностей;
- выдача СИЗ осуществляется не в полном объеме и с нарушением срока выдачи.

- представление гарантий и компенсаций за работу во вредных и (или) опасных условиях труда - выявлено 2151 нарушений.

По информации Союза Организаций Профсоюзов «Федерация Профсоюзов Ростовской Области» выявлено – 13 нарушения.

В нарушение ст.214, ст.222 Трудового кодекса РФ в ГБУСОН РО Таганрогский ДИПИ №2 не организована выдача молока работникам, на рабочих местах которых по результатам специальной оценки условий труда установлены вредные условия труда (общий класс (подкласс) условий труда – 3.1) по биологическому фактору.

По информации Свердловского областного союза организаций профсоюзов «Федерация профсоюзов Свердловской области» выявлено 129 нарушения. При проверке АО «ПО «Уральский оптико-механический завод» им. Э. С. Яламова» выявлено, что в нарушение статьи 132, 147 ТК РФ отдельным категориям работников с классом вредности 3.2 установлена доплата за работу во вредных условиях труда в размере 4 процентов (например, электромонтёр по обслуживанию подстанции, слесарь-электромонтажник и другие). При этом остальным категориям доплата установлена от 8 до 24 процентов.

По информации Забайкальского краевого союза организаций профсоюзов «Федерация профсоюзов Забайкалья» выявлены нарушения при выдаче молока или равноценных пищевых продуктов. Продукты выдавались не ежедневно - в дни фактической занятости на работах с вредными условиями труда, а несколько раз в месяц.

По информации Общероссийского профессионального союза работников государственных учреждений и общественного обслуживания Российской Федерации в 2025 году выявлено 83 нарушения предоставления работникам гарантий и компенсаций за работу во вредных и (или) опасных условиях труда.

Так, например в ГБУСОН РО Таганрогский ДИПИ №2 не организована выдача молока работникам, на рабочих местах которых по результатам специальной оценки условий труда установлены вредные условия труда (общий класс (подкласс) условий труда – 3.1) по биологическому фактору.

В трудовые договоры с работниками МАУ МФЦ Мясниковского района не включены обязательные условия, отражающие условия труда на рабочем месте, установленные результатами специальной оценки условий труда, а также положенные гарантии и компенсации за работу во вредных условиях труда.

- соблюдения режимов рабочего времени и времени отдыха - выявлено 827 нарушений.

По информации Союза Организаций Профсоюзов «Федерация Профсоюзов Ростовской Области» выявлено – 3 нарушения в течение 2025

года в эксплуатационных локомотивных депо расположенных в границах Ростовского территориального управления за пределами нормальной продолжительности рабочего времени (сверхурочной работы) свыше 24 часов в месяц отработали 3012 работников локомотивных бригад. (ТЧЭ Батайск – 1106 работников, ТЧЭ Лихая - 1023 работника, ТЧЭ Сальск - 883 работника). За пределами нормальной продолжительности рабочего времени более 120 часов в год эксплуатационных локомотивных депо Ростовского территориального управления отработали 369 работников локомотивных бригад. (ТЧЭ Батайск – 165 работников, ТЧЭ Лихая - 183 работника, ТЧЭ Сальск - 21 работник).

По информации Проффессионального союза работников строительства и промышленности строительных материалов Российской Федерации в 2025 году по вопросам рабочего времени и времени отдыха в ходе проведения проверок в организациях ООО «Самарский стройфарфор», АО «СГК», ООО «Элнур», АО «СамараВЭМ» было выявлено 22 нарушения, выдано 4 представления. Должностные лица привлечены к дисциплинарной и административной ответственности.

- соблюдения установленного порядка расследования, оформления и учета несчастных случаев на производстве - выявлено 665 нарушений.

По информации Алтайского краевого союза организаций профсоюзов в ходе тщательной сверки данных о производственном травматизме, проведенной совместно с Социальным фондом России и Алтайским крайсовпрофом в рамках действующего договора о сотрудничестве, в Государственную инспекцию труда было направлено 2 извещения о выявленных грубых нарушениях порядка расследования несчастных случаев.

В территориальное объединение организаций профсоюзов не направлялись обязательные извещения о тяжёлых и смертельных случаях. В ответ на это было направлено два официальных письма, подчеркивающих недопустимость подобных нарушений. В результате было установлено, что нормы нарушили два должностных лица. Важно отметить, что в состав комиссий по расследованию несчастных случаев представители профсоюза были включены.

- санитарно-бытовому обеспечению - выявлено 5797 нарушений.

По информации Забайкальского краевого союза организаций профсоюзов «Федерация профсоюзов Забайкалья» в 2025 году в ходе проверок в филиале «Харанорская ГРЭС» АО «ИНТЕР РАО» - «Электрогенерация» отмечается, что в подразделениях оборудованы санитарно-бытовые помещения, помещения для приема пищи, комнаты для

отдыха в рабочее время. Ежегодно производится закупка оборудования для этих помещений: СВЧ-печи, чайники. Проводятся текущие и капитальные ремонты санитарно-бытовых помещений. При проведении проверок санитарно-бытового обеспечения в 2025 году выявлено 3 нарушения соблюдения питьевого режима на ПС, 2 факта ненадлежащего состояния помещений для приема пищи и отдыха командированного персонала, отсутствие уличных туалетов на одной подстанции при наличии дежурного персонала.

В каждом филиале ТГК-14 и Харанорской ГРЭС имеются медицинские пункты оказания первой помощи. В производственных цехах для оперативного персонала имеются аптечки, с набором лекарственных средств и препаратов для оказания первой помощи. В производственных помещениях Харанорской ГРЭС установлены кулеры с питьевой водой.

Кроме того, установлена невозможность использования аптечек первой помощи без разрешения начальника службы (аптечки запломбированы), наличие в запломбированных аптечках средств с истекшим сроком годности.

По информации Союза «Иркутское областное объединение организаций профсоюзов» 10% от общего числа нарушений связана с необеспеченностью работников санитарно-бытовыми помещениями, не соответствующими установленным нормам. По сравнению с предыдущим годом количество таких нарушений выросло на 3%.

В 2025 году в рамках профсоюзного контроля на предприятиях ВСЖД были проведены ремонтные работы на ПТОЛ «Запад» станции Иркутск-Сортировочный. В санитарно-бытовом помещении отремонтированы стены, напольное и потолочное покрытие, установлена приточная вентиляция, новое освещение и электросушители для рук.

В комнате приема пищи на втором этаже санитарно - бытового здания проведен ремонт: заменено напольное покрытие, отремонтированы стены и потолок. Комната оснащена новой мебелью (стол, стулья), заменены окна. В комнате для персонала обновлены раковины, установлены электросушители для рук, выполнен капитальный ремонт пола и стен.

В эксплуатационном локомотивном депо Иркутск-Сортировочный (Восточно-Сибирская дирекция тяги – ОАО «РЖД») на станции Иркутск-Сортировочный отремонтированы кабинеты психофизиологического обследования для локомотивных бригад, включая пол, стены, потолок и систему отопления.

На участке диагностики Тулунской дистанции пути зафиксировано обрушение штукатурки с потолка, повлекшее за собой обрушение подвесного потолка. Кроме того, температура в помещении участка диагностики не превышает +14С.

Иркутская Дистанция гражданских сооружений устранила эти нарушения, отремонтировав отопительную систему, установив двери в

кабинет начальника диагностики, а также обеспечив освещение и подвесной потолок в помещении.

По информации Союза Организаций Профсоюзов «Федерация Профсоюзов Ростовской Области» при проверках выявлено – 37 нарушений.

Так, на втором этаже административно-бытового здания ПТО Сальск эксплуатационного вагонного депо Батайск душевое помещение не оборудовано полочками для мыла, на стенах частично отсутствует керамическая плитка.

Отсутствует крышка на трубопроводе сточных вод умывальника в санитарном узлы первого этажа административного здания Сальской дистанции сигнализации, централизации и блокировки. Нарушено требование пункта 18.1. "СП 30.13330.2020. Свод правил. Внутренний водопровод и канализация зданий. СНиП 2.04.01-85.

По информации Свердловского областного союза организаций профсоюзов «Федерация профсоюзов Свердловской области» выявлено 276 нарушений. Техническая инспекция труда Дорожной территориальной организации Российского профсоюза железнодорожников реализованы мероприятия по улучшению условий труда:

- установлены водонагреватели на 3 постах ЭЦ, санитарно-бытовых помещениях помещений АБК.

- на станции Ирбит (5 линейный участок, Егоршинской дистанции пути), произведена реорганизация помещения, организована «уборная», заведено водоснабжение, проведен косметический ремонт комнаты приема пищи.

По информации Союза «Хабаровское краевое объединение организаций профсоюзов» при проведении проверок по организации санитарно-бытового обслуживания работников установлено, что в КГБУЗ «Вяземская районная больница» и в КГБУЗ «Троицкая районная больница» бытовые помещения для работников гаража не соответствуют требованиям санитарных правил и находятся в антисанитарных условиях.

В бытовых помещениях ООО «Специализированный производственный комбинат коммунального обслуживания» пол настелен из досок, которые пришли в негодность и шатаются, создавая опасность травмирования работников. В сварочно – кузнечном цехе душевая ограждена кирпичной стеной не облицованной плиткой, в бетонном цехе столовая находится на втором этаже и подниматься в неё нужно по металлической лестнице с углом наклона более 60 градусов вследствие этого работники принимают пищу на рабочих местах.

По информации Профессионального союза работников строительства и промышленности строительных материалов Российской

Федерации в 2025 году в организациях строительной отрасли выявлено более 1000 нарушений по санитарно-бытовому обеспечению.

Так в организации АО «СЗ ЭМИ» в ходе проверки установлен факт совмещения душевых кабинок с помещением хранения спецодежды. В ЗАО «ЭиСС» установлен факт отсутствия вентиляции и сплит системы. В организациях ООО «Самарский Стройфарфор» и АО «ТЗЖБИ» - отсутствие комнаты для сушки спецодежды и обуви.

По информации Российского профсоюза железнодорожников и транспортных строителей (РОСПРОФЖЕЛ) в 2025 году в ходе проверок было выявлено 2939 нарушений по санитарно-бытовому обеспечению.

В результате исполнения представлений технического (главного, старшего) инспектора труда РОСПРОФЖЕЛ:

- в Новосокольнической дистанции пути Октябрьской дирекции инфраструктуры оборудованы санитарно-бытовые помещения для работников по железнодорожным станциям Кунья, Жижица, Гушино; Невель-2;
- в Псковской дистанции электроснабжения (ЭЧ-6) Октябрьской дирекции по энергообеспечению выполнен капитальный ремонт здания трансформаторной подстанции (ТП-1) Великие Луки, в том числе произведен ремонт кровли, фасада, замена окон, в здании произведена замена системы отопления и водоснабжения, оборудована душевая, санузел и сушилка;
- в сервисном локомотивном депо Карымская филиала «Забайкальский» компании ООО «ЛокоТех-Сервис» отремонтированы санитарно-бытовые помещения, проведен ремонт в женской и мужской душевых и туалетах, восстановлена поврежденная кафельная плитка на стенах и полу, отремонтированы пластиковые окна и двери;
- в Тайшетской дистанции пути Восточно-Сибирской дирекции инфраструктуры на ст. Байроновка выполнен капитальный ремонт табельной для работников, проведены работы по установке оконных и дверных блоков, замена сантехники, выполнен электромонтаж и отделка помещения;
- в эксплуатационном вагонном депо Иркутск-Сортировочный Восточно-Сибирской дирекции тяги на ст. Суховская для работников в административно-бытовом комплексе завершено строительство новых женских и мужских туалетов.
- в доме отдыха локомотивных бригад локомотивного депо имени Ильича Московской дирекции тяги на станции Москва-Киевская проведен косметический ремонт в женской комнате отдыха, заменено потолочное покрытие и лампы освещения, прочищена система слива в санитарно-бытовой комнате, проведена ревизия труб водоснабжения и наладка системы приточно-вытяжной вентиляции душевых;
- в Куровской дистанции пути (ПЧ-8) Московской дирекции инфраструктуры выполнено подведение технической воды в табельное помещение монтеров пути по станции Куровская, оборудованы душевая и санузел;

- в Пермской дистанции электроснабжения Свердловской дирекции по энергообеспечению организовано водоснабжение здания тяговой подстанции на станции Курья, проведен ремонт, установлена сантехника и оборудование в санитарно-бытовых помещениях.

- проведения обучения и инструктажа по охране труда - выявлено 7967 нарушений.

По информации Союза «Воронежское областное объединение организаций профсоюзов» при проверке БУЗ ВО «Областная клиническая детская больница №2» было установлено, что имелись случаи несоблюдения сроков периодичности инструктажа на рабочем месте с работниками, осуществлялась проверка знаний требований охраны труда работников в комиссии работодателя с оформлением протокола проверки знаний, вместе с тем сведения о лицах, прошедших проверку знаний, не передавались в единый реестр обученных лиц. В БУЗ ВО «Воронежская городская клиническая больница №11» инструкции по охране труда по профессиям и видам работ были утверждены без издания ЛНПА и без учета в установленном порядке мнения выборного органа первичной профсоюзной организации, не было организовано обучение 20-ти водителей способам оказания первой помощи пострадавшим.

По информации Забайкальского краевого союза организаций профсоюзов «Федерация профсоюзов Забайкалья» в ГУЗ «Краевой кожно-венерологический диспансер» в ходе проверки было выявлено:

- отсутствие инструкций по охране труда для всех должностей (в связи с их утратой);
- отсутствие журналов инструктажа по охране труда;
- отсутствие списков по обучению и допуску к работе с электрооборудованием)1 группа электробезопасности);
- отсутствие необходимых программ обучения.

По заявкам воинских частей и организаций Министерства обороны Российской Федерации, направленным в Управление кадров Восточно-Сибирского военного округа и вышестоящие организации, обучение гражданского персонала по охране труда проводилось частично и несвоевременно.

В частности, по государственным контрактам руководители, специалисты и члены комиссий воинских частей проходили дистанционное обучение по программам, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24.12.2021 № 2464. В рамках этого обучения изучались Правила охраны труда, оказание первой медицинской помощи, безопасные методы труда и СОУТ.

Однако рабочие воинских частей не проходили обучение по охране труда по программам, включающим оказание первой помощи пострадавшим

и применение средств индивидуальной защиты. Причина заключается в отсутствии условий для дистанционного обучения в воинских частях: нет оборудованных классов (помещения), персональных компьютеров и доступа к сети Интернет.

По информации Союза «Иркутское областное объединение организаций профсоюзов» второе место в перечне выявленных нарушений занимают нарушения по вопросам обучения и инструктажа по охране труда, составив 249 случаев. По сравнению с предыдущим годом количество таких нарушений увеличилось на 44%. Это свидетельствует о сохраняющихся проблемах с качеством подготовки работников в данной сфере.

По информации Союза «Краснодарское краевое объединение организаций профсоюзов» и краевых территориальных организаций профсоюзов в ходе проводимых проверок выявлены недостатки в организации и проведении подготовки работников по охране труда: отстранено от работы 17 человек, не прошедших установленным порядком обучение и проверку знаний требований охраны труда.

По информации Омского областного союза организаций профсоюзов «Федерация омских профсоюзов» по результатам проверки в АО «Омскэлектро» выявлены три нарушения, связанные с оформлением, заполнением и выдачей наряда-допуска, а также с соответствием фактического состава бригады и указанным в документе данным.

В целях профилактики и обеспечения безопасности работников, работодателю выдано представление об устранении нарушений. АО «Омскэлектро» предложено провести внеплановый инструктаж и напомнить работникам о необходимости соблюдения требований Правил по охране труда при эксплуатации электроустановок и Должностной инструкции электромонтера по испытаниям и измерениям 5 разряда. Особое внимание следует уделить разделам 2.2 «Обязанности» и 3 «Права» указанной должностной инструкции.

По информации Союза Организаций Профсоюзов «Федерация Профсоюзов Ростовской области» в МАУ МФЦ г. Шахты порядок регистрации проводимых инструктажей по охране труда (вводный инструктаж, инструктаж на рабочем месте) и формы их документирования не утверждены работодателем соответствующим распорядительным документом (приказ, распоряжение) или Положением, не организовано проведение обучения и проверки знаний по оказанию первой помощи пострадавшим для отдельных категорий работников по соответствующей программе обучения.

В МБУ ЦСО Семикаракорского района в представленной форме журнала регистрации вводного инструктажа отсутствуют даты рождения работников, допускаются сокращения Ф.И.О. инструктируемых и

инструктирующего, а также отсутствуют подписи инструктируемых, информация о юридическом лице не внесено в личный кабинет индивидуального предпринимателя, юридического лица, осуществляющих деятельность по обучению своих работников вопросам охраны труда, в информационной системе охраны труда Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации

В моторвагонном депо Ростов уполномоченный (доверенное) лицо по охране труда не обучен по программе обучения безопасным методам и приёмам выполнения работ при воздействии вредных и (или) опасных производственных факторов, источников опасности, идентифицированных в рамках специальной оценки условий труда и оценки профессиональных рисков, продолжительностью не менее 16 часов.

В цехе эксплуатации Морозовская эксплуатационного локомотивного депо Лихая проводится внеплановый инструктаж по охране труда, однако записи о проведении внепланового инструктажа в журнале регистрации инструктажа на рабочем месте ведутся не в хронологическом порядке.

По информации Союза «Хабаровское краевое объединение организаций профсоюзов» нарушения трудового законодательства выявлены в обучении работников и проведении инструктажей по охране труда в КГБУЗ «Бюро судебно-медицинской экспертизы», КГБУЗ «Городская поликлиника Железнодорожного района», КГБУЗ «Вяземская районная больница»:

- нет перечня профессий и должностей работников, проходящих обучение по программам в специализированных учебных центрах и в самой организации;
- нет перечень профессий и должностей работников, проходящих обучение по программам в специализированных учебных центрах и в самой организации;
- не определён перечень лиц, ответственных за проведение инструктажей на рабочем месте;
- не утверждена Программа вводного инструктажа;
- не разработана программа вводного инструктажа для работников, освобожденных от прохождения первичного инструктажа по охране труда на рабочем месте;
- не определены сведения об общем количестве работников, подлежащих обучению по каждой из программ обучения по охране труда, работников, освобожденных от прохождения обучения по охране труда, работников, которым не требуется прохождение стажировки на рабочем месте, и работников, освобожденных от прохождения первичного инструктажа по охране труда;
- не прошли обучение по охране труда по программе оказания первой помощи работники организации;
- не проводится инструктаж на рабочих местах;

- нет журнала инструктажа на рабочем месте;
- работники не прошли обучение по программе обучения безопасным методам и приемам выполнения работ при воздействии вредных и (или) опасных производственных факторов, источников опасности, идентифицированных в рамках специальной оценки условий труда и оценки профессиональных рисков и обучение по оказанию первой помощи пострадавшим.

По информации Общероссийского профессионального союза работников жизнеобеспечения в 2025 году было выявлено 72 нарушения по организации и проведению обучения работников по охране труда.

По итогам проводимых проверок в организациях АО Электросети Кубани, АО «Крайжилкомресурс» Белореченский полигон, Краснодар Водоканал по требованию технического инспектора труда были отстранены от работы 7 работников предприятий, как не прошедших в установленном порядке инструктажи, обучение и проверку знаний, требований по охране труда.

- проведения обязательных медицинских осмотров - 2892 нарушения.

По информации Союза «Воронежское областное объединение организаций профсоюзов» при проверке БУЗ ВО «Областная клиническая детская больница №2» было установлено, что 4 электромонтера по ремонту и обслуживанию электрооборудования допущены к работе в электроустановках без прохождения медицинского осмотра.

По информации Союза «Объединение организаций профсоюзов Ярославской области» по вопросам организации и проведения медицинских осмотров выявлено существенное снижение нарушений (с 48 до 8). Это связано с тем обстоятельством, что в сфере образования налажена процедура проведения психиатрического освидетельствования, установленная приказом Минздрава России от 20.05.2022 № 342н.

- проведения специальной оценки условий труда - выявлено 3891 нарушение.

По информации Союза «Объединение организаций профсоюзов Республики Бурятия» на предприятиях республики допускаются нарушения действующего порядка СОУТ, в том числе связанные с некорректным применением нормативной базы.

В ходе проверок и консультаций по качеству СОУТ в медицинских организациях выявлены случаи, когда биологический фактор не учитывался при определении классов вредности.

Кроме того, по инициативе Профсоюза гражданского персонала Вооруженных Сил России Республики Бурятия проведена внеплановая СОУТ стрелков ВОХР и пожарных войсковой части 63505. В результате 52 работника ВОХР получили класс вредности 3.2 (вместо 2.0), а 17 пожарных - 4 класс вредности (вместо 3.2).

По обращению профсоюзного органа проведена внеочередная СОУТ рабочего места мастера аварийно-диспетчерской службы ППО «Генерация Бурятии». Класс условий труда установлен как 3.1 вместо 2.

Также, в 2025 году по инициативе профсоюза организована внеочередная СОУТ на 7 рабочих местах (электрослесари, мастера) в подразделении «Центральные электрические сети» и «Городские электрические сети» ППО «Бурятэнерго». Ранее, в 2024 году, при очередной СОУТ был установлен класс вредности 2. В результате внеочередной оценки для этих рабочих мест установлен класс вредности 3.2, что повлекло за собой дополнительную оплату труда и предоставление дополнительного оплачиваемого отпуска.

По информации Союза «Воронежское областное объединение организаций профсоюзов» при проверке БУЗ ВО «Областная клиническая детская больница №2» было установлено, что на официальном сайте медучреждения не размещены сводные данные о результатах проведения специальной оценки условий труда.

По информации Забайкальского краевого союза организаций профсоюзов «Федерация профсоюзов Забайкалья» процедура проведения специальной оценки условий труда в медицинских учреждениях зачастую носит формальный характер. Члены комиссий по СОУТ, как правило, не проводят полноценных заседаний и не обсуждают результаты, а лишь подписывают готовые протоколы, подготовленные специалистами по охране труда.

Попытки профсоюзных представителей улучшить ситуацию наталкиваются на сопротивление других членов комиссии, что негативно сказывается на качестве проводимой СОУТ.

Отмечается, что ни в одном медицинском учреждении не ведется перечень производственных факторов, составленный с учетом опросов и предложений работников. Сотрудники узнают о проведении СОУТ на своих рабочих местах лишь по факту, когда им предоставляют карты оценки условий труда для ознакомления.

Причины такого положения дел кроются в двух факторах: в одних организациях отсутствует штатный специалист по охране труда, в других – администрация намеренно создает условия, при которых работники отсутствуют на своих местах во время проведения СОУТ. При этом случаев отказа работодателя от рассмотрения мотивированного мнения профсоюзной организации зафиксировано не было.

В ходе экспертизы условий труда по обращению председателя первичной профсоюзной организации ГАУЗ «Агинская центральная районная больница» специалистами Краевого комитета были выявлены нарушения приказа Министерства труда и социальной защиты РФ от 21.11.2023 № 817н. В частности, это касается оценки биологического фактора на рабочих местах медицинских работников, непосредственно оказывающих помощь пациентам (например, врачей приемного покоя). В одном из случаев класс условий труда был установлен как 2, хотя, по мнению эксперта, проводившего СОУТ, он должен быть иным. Подобная ситуация затронула 160 сотрудников. В настоящее время проводится внеплановая СОУТ для исправления результатов.

Основными нарушениями при проведении специальной оценке условий труда являются:

- отсутствие работы комиссии, а именно, не проводятся заседания, что является нарушением пунктов 2, 5 статьи 9 и пункта 2 статьи 10 Федерального закона № 426-ФЗ;

- формальный подход со стороны исполнителей, поскольку организации и исследовательские лаборатории, проводящие СОУТ, зачастую действуют номинально. В некоторых учреждениях проводились только измерения освещенности, в то время как в протоколах и картах СОУТ указывались результаты измерений химического фактора. Символически оценивался и биологический фактор.

Так по информации Союза «Федерация профсоюзов Кабардино-Балкарской Республики» была проведена плановая проверка по вопросам охраны труда медицинских работников в ГАУЗ «Стоматологическая поликлиника №1», в ходе которой было установлено, что на 21 рабочем месте не была проведена специальная оценка условий труда.

По информации Курганского областного союза организаций профсоюзов «Федерация профсоюзов Курганской области» проведено 4 проверки по СОУТ в ГБУ «Поликлиника №2», ГБУ «Курганская областная специализированная инфекционная больница», ГБУ «Шадринская городская больница», ГБУ «Межрайонная больница №2» (Лебяжье). Спецоценка в организациях проведена, нарушения не установлены.

По информации Липецкого областного союза организаций профсоюзов «Федерация профсоюзов Липецкой области» не всеми работодателями соблюдается установленный порядок проведения СОУТ. Результаты СОУТ не доводятся до сведения работников, не учитываются при планировании мероприятий по улучшению условий труда, часто игнорируются при установлении компенсаций за работу во вредных условиях труда.

По информации Пензенского областного союза организаций профсоюзов «Федерация профсоюзов Пензенской области» при проведении СОУТ на рабочих местах 511 работников биологический фактор не был оценен.

По информации Союза Организаций Профсоюзов «Федерация Профсоюзов Ростовской Области» на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» ГБУСОН РО Таганрогский ДИПИ №2 не размещены сводные данные о результатах проведения специальной оценки условий труда и перечень мероприятий по улучшению условий и охраны труда работников.

В МБУ ЦСО Семикаракорского района и в ГБПОУ РО ТТСИЖКХ до начала выполнения работ по проведению специальной оценки условий труда комиссией не утвержден перечень рабочих мест, на которых будет проводиться специальная оценка условий труда.

В План-графике проведения специальной оценки условий труда Ростовского производственного участка Северо-Кавказской дирекции по управлению терминально-складским комплексом отсутствуют отметки о фактическом завершении работ согласно установленных в нем сроков.

В Ростовской дистанции пути, вновь принятые на работу 21 ноября 2025 года два монтера пути не ознакомлены с результатами проведенной в 2024 году СОУТ на их рабочем месте.

По информации Саратовского областного союза организаций профсоюзов «Федерация профсоюзных организаций Саратовской области» на предприятиях авиационной отрасли региона создано 8120 рабочих мест, которые занимают 6 999 человек.

Значительное количество мест, где специальная оценка условий труда еще не проведена, объясняется пересмотром штатных расписаний в 2023 году. Предприятия расширяли штат в связи с вводом новых производственных мощностей и увеличением объемов производства.

На сегодняшний день СОУТ проведена на 7 834 рабочих местах. Из них на 1288 выявлены вредные условия труда. Опасных условий труда на предприятиях отрасли не зафиксировано.

При активном участии профсоюза радиоэлектронной промышленности специальная оценка условий труда охватила 49 рабочих мест в АО «НПП «Контакт» (при созданных 802 рабочих местах) и 11 рабочих мест в АО «ЭкспоПул».

В четырех учреждениях здравоохранения результаты СОУТ не в полной мере отражали реальную картину условий труда медицинского персонала. Речь идет о Саратовской городской поликлинике № 9, Турковской, Александрово-Гайской, Вольской районных больницах.

По итогам профсоюзной проверки техническим инспектором труда была проведена независимая экспертиза результатов СОУТ. В результате были

отменены ее результаты на 116 рабочих местах. На этих участках организованы внеплановые СОУТ. Под контролем технического инспектора учтены фактические условия труда работников, а также установлены соответствующие гарантии и компенсации за вредные условия труда.

По информации Союза «Федерация профсоюзов Республики Татарстан» регулярно отслеживается проведение СОУТ и предоставление установленных гарантий и компенсаций работникам, занятым во вредных и (или) опасных условиях труда. Мониторинг охватывает предприятия и организации различных сфер деятельности республики.

В отчетном периоде СОУТ была проведена на 5 984 рабочих местах предприятий Рескома профсоюза работников нефтяной, газовой отраслей промышленности и строительства. Из них 1052 рабочих места были признаны имеющими вредные условия труда:

- класс 3.1. - 994 рабочих места;
- класс 3.2. - 92 рабочих места.

Общие затраты на проведение СОУТ в этой отрасли составили 346 973,6 тыс. руб.

Работники, занятые во вредных условиях труда, пользуются следующими гарантиями:

- бесплатное получение молока - 48 работников;
- право на льготную пенсию по Списку № 1 - 31 человек;
- право на льготную пенсию по Списку № 2 – 22 работника.

Результаты СОУТ подтверждают правомерность предоставления компенсаций работникам, занятым во вредных условиях труда в жилищно-коммунальной сфере (Реском жизнеобеспечения). Среди организаций, где были выявлены такие условия, значатся: МУП «Светсервис» (г. Альметьевск), АО «Казэнерго», АО «ВКиЭХ» (г. Нижнекамск), ООО «Лениногорские тепловые сети, филиал «Спасский» АО «УКС» (г. Болгар), ООО «Водоканал» (г. Лениногорск), ООО «Домсервис» (г. Нижнекамск), «Ритуал» (г. Казань) и другие.

За истекший год СОУТ охватила 22 724 рабочих места в системе образования. Из них признаны 5 686 рабочих мест были признаны имеющими вредные условия труда:

- класс 3.1. – 4 465 рабочих мест;
- класс 3.2. – 1 221 рабочее место.

В целом, процедурой СОУТ охвачено 94,1% рабочих мест в сфере образования, что на 1,3% больше по сравнению с 2024 годом.

В ряде районов темпы проведения СОУТ остаются низкими. Так, в Актанышском муниципальном районе оценено лишь 40,8% рабочих мест, в Атнинском - 55,4%, в Лаишевском - 43%, в Новошешминском – 32,5 %, в Нурлатском – 33,9%, в Рыбнослободском – 35,5%.

По состоянию на 01.01.2026, более 27,4 тыс. работников образовательных учреждений получают доплаты за работу во вредных

условиях труда. Около 5,6 тыс. работников имеет право на дополнительный оплачиваемый отпуск, а 179 человек получают иные виды компенсаций.

В организациях культуры и транспортной сферы проведение СОУТ охватывает 99% рабочих мест.

В лечебных учреждениях проведена СОУТ на 58 064 рабочих местах, что составляет 98,6% от общего числа. На 49 079 рабочих местах выявлены вредные условия труда. Общие затраты на проведение СОУТ в этой сфере составили 7 426,9 тыс. рублей.

В условиях текущей экономической ситуации на предприятиях, находящихся по профобслуживанием Рескома промышленности, наблюдается рост числа рабочих мест: 7 821 в 2024 году и 9 465 в 2025 году. По результатам СОУТ, условия труда на 3 850 рабочих местах признаны допустимыми, а на 2 581 – вредными. Затраты на СОУТ в 2025 году составили 1 082,2 тыс. рублей, в то время как в 2024 году эта сумма составляла 530,0 тыс. рублей.

На проведение СОУТ и оценку профессиональных рисков в АО «Зеленодольский завод им. А.М.Горького» было направлено 388,7 тыс. рублей. СОУТ проведена на 533 рабочих местах, а оценка профессиональных рисков – на 20.

На предприятиях связи СОУТ проведена на 757 рабочих местах, затраты на эти мероприятия составили 218,1 тыс. рублей.

В 2025 году на предприятиях ПАО «Татнефть» по графику было оценено 4 425 рабочих мест. Профсоюзный актив на постоянной основе участвует в работе комиссий по проведению СОУТ.

В СП «Татнефть-Добыча» благодаря мероприятиям по результатам СОУТ улучшены условия труда для 884 работников (затраты составили 1 149,2 тыс. рублей). В Управлении по реализации строительства улучшения коснулись 172 работников (затраты - 223,6 тыс. рублей). В Автотранспортном предприятии улучшены условия труда для 36 работников. В Управлении «Татнефтьснаб» улучшения проведены для 289 сотрудников

СОУТ также проведена в Центре обслуживания бизнеса ПАО «Татнефть». По Плану мероприятий по улучшению условий труда охвачено 479 работников. Общие затраты на эти цели составили 622,7 тыс. рублей.

Работодатели предприятий авиапрома в 2025 году направили 1 404,6 тыс. рублей на проведение СОУТ. По состоянию на 01.01.2026, в отрасли насчитывается 9 111 рабочих мест с вредными условиями труда. В соответствии с коллективными договорами, работники предприятий получают соответствующие гарантии и компенсации.

Работодателями организаций связи на проведение СОУТ направлено 218,9 тыс. рублей. Всего по отрасли оценено 757 рабочих мест.

СОУТ проводится в соответствии с утвержденными графиками на предприятиях ПАО «КАМАЗ», предприятиях строительства и производства промышленных материалов, в агропромышленном комплексе, а также на АО «ПО «ЕЛАЗ».

По информации Союза «Хабаровское краевое объединение организаций профсоюзов» при проверке КГБУЗ «Бюро судебно-медицинской экспертизы» министерства здравоохранения Хабаровского края выявлено что, в трудовых договорах работников нет информации о конкретных условиях труда (класс условий труда) на их рабочих местах.

По информации Хакасского республиканского союза организаций профсоюзов «Федерация профсоюзов Республики Хакасия» было зафиксировано 19 нарушений при проведении специальной оценки условий труда.

Типичные нарушения, выявленные в ходе проверок:

- отсутствие сводных данных о результатах СОУТ в открытом доступе в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»;
- отсутствие в трудовых договорах сведений об условиях труда, а также о социальных гарантиях, которые установлены Трудовым кодексом Российской Федерации;
- неознакомление работников с результатами специальной оценки условий труда.

По информации Союза «Объединение организаций профсоюзов Ярославской области» в ходе проводимых техническими инспекторами проверок в 2025 году выявлено 17 случаев нарушений порядка проведения СОУТ. При этом установлено два основных момента таких нарушений: 1) не ознакомление работников с результатами СОУТ; 2) нарушение порядка подачи декларации в отношении рабочих мест, признанных по результатам СОУТ с оптимальными или допустимыми условиями труда.

По информации Профсоюза работников здравоохранения Российской Федерации в 2025 году более 40% выявленных нарушений были связаны с реализацией законодательства о специальной оценке условий труда и предоставлением компенсационных мер по результатам спецоценки.

Например, Техническим инспектором труда ЦК Профсоюза по Смоленской области проведено 32 проверки по вопросам спецоценки условий труда. По итогам проведенных проверок восстановлены права 351 работнику. Итогом проведенной работы стало повышение класса вредности с 3.1 до 3.2. и предоставление дополнительного отпуска и доплат. Работа способствовала увеличению профсоюзного членства.

Техническим инспектором труда ЦК Профсоюза по Пензенской области выявлены нарушения при проведении СОУТ, так на рабочих местах 511 работников не оценен биологический фактор.

Техническим инспектором труда ЦК Профсоюза по Воронежской области в отчетном периоде в ходе проверки БУЗ ВО "Рамонская РБ" были выявлены следующие нарушения: не все работники ознакомлены с

результатами СОУТ, не проведены мероприятия по выявлению опасностей и управлению профессиональными рисками на рабочих местах.

- оценки профессиональных рисков - выявлено 3123 нарушения.

По информации Союза «Хабаровское краевое объединение организаций профсоюзов» при проведении проверки в КГБУЗ «Вяземская районная больница» министерства здравоохранения Хабаровского края выявлено что, в учреждении не проведена оценка профессиональных рисков, не проводится систематическое выявление опасностей и профессиональных рисков, их регулярный анализ и оценку. Не проводятся системные мероприятия по управлению профессиональными рисками на рабочих местах, связанные с выявлением опасностей, оценкой и снижением уровней профессиональных рисков.

По информации Союза «Объединение организаций профсоюзов Ярославской области» наблюдается существенное снижение таких нарушений с 40 до 12 случаев. Основные проблемы при реализации данной процедуры вызывает надлежащее оформление документации, и связано это, в первую очередь, с отсутствием ознакомления работников под роспись с результатами оценки профессиональных рисков на рабочих местах. Сохраняются определенные сложности с выявлением и идентификацией опасностей и оценки профессиональных рисков на рабочих местах, связанные, в основном, с отсутствием наработанной положительной и эффективной практики, использованием разобщенных подходов, не пониманием как со стороны специалистов по охране труда, так и работников целей и назначения данной процедуры.

В ходе осуществления проверок выполнения обязательств по охране труда, предусмотренных коллективными договорами и соглашениями всех уровней техническими инспекторами труда были выявлены более 4,5 тысяч нарушений, по которым выданы 1223 представлений и предписаний. Из более чем 24 тысяч обязательств, включенных в коллективные договоры и соглашения, не выполнены 1,8 тысяч обязательств.

По информации Республиканского союза «Федерация профсоюзов Республики Башкортостан» Техническая инспекция труда провела 40 проверок организаций на предмет выполнения работодателями обязательств по охране труда, предусмотренных коллективными договорами и соглашениями. Общее количество таких обязательств составило 4 381, из которых 45 не были выполнены. По выявленным нарушениям выданы представления для их устранения.

По информации Союза «Объединение организаций профсоюзов Республики Бурятия» в отчетном периоде технические инспекторы труда активно работали над экспертизой проектов коллективных договоров, по результатам проведенной работы, работодателям и первичным профсоюзным организациям были направлены замечания и предложения по улучшению условий труда и снижению производственного травматизма. Основная часть замечаний касалась содержания коллективных договоров. Часто отмечалось полное отсутствие приложений к договорам, а также разделов, посвященных охране труда.

По информации Забайкальского краевого союза организаций профсоюзов «Федерация профсоюзов Забайкалья» было выдано ПАО «ТГК-14» шесть представлений о нарушениях коллективного договора подразделений компании на территории Забайкальского края в период 2025-2027 годов. В качестве примера нарушений приводится несвоевременное обеспечение работников средствами гигиены (например, туалетным мылом, кремами), задержка которых превышает три месяца.

По информации Союза «Иркутское областное объединение организаций профсоюзов» техническими инспекторами труда проводились проверки соблюдения работодателями обязательств, предусмотренных коллективными договорами.

На Иркутском авиационном заводе в 2025 году выполнены 56 из 70 запланированных пунктов Плана мероприятий по улучшению условий труда. Проведен значительный объем работ по реконструкции санузлов в цехе № 209, а также по установке кондиционеров, приточно-вытяжной вентиляции и улучшению освещения в цехах. По неисполненным пунктам плана разработана проектно-сметная документация для реализации в 2026 году.

По информации Союза «Федерация организаций профсоюзов Курской области» выявлены случаи снижения продолжительности дополнительного оплачиваемого отпуска за работу во вредных условиях труда. Так, для уборщика служебных помещений установлен отпуск за работу во вредных условиях труда продолжительностью 12 вместо 14 календарных дней, согласно отраслевому соглашению. Проведены корректировки отдельных положений коллективных договоров с учетом действующего отраслевого соглашения и законодательства России.

По информации Союза «Межрегиональное Санкт-Петербурга и Ленинградской области объединение организаций профсоюзов «Ленинградская Федерация Профсоюзов» в коллективных договорах и соглашениях по охране труда, предлагалось делать акценты на развитие системы ДМС, оплаты посещений работниками спортивных секций, бассейна, проведение дней охраны труда, организация питьевого режима, диетического

питания, проведение спортивных мероприятий для работников и их семей и т.д., а также на восстановление цеховой медицины. В рамках участия в работе конкурсной комиссии конкурса «Лучший коллективный договор» рекомендовано первичным профсоюзным организациям включать в соглашения, коллективные договоры: обязательства проведения системной диспансеризации работников и регулярных профилактических осмотров, включение уполномоченных (доверенных) лиц для непосредственного участия в группах (комиссиях) по оценке профессиональных рисков, вопрос о внедрении профсоюзного контроля в систему управления охраной труда организации.

По информации Омского областного союза организаций профсоюзов «Федерация омских профсоюзов» в 2025 году главный технический инспектор труда ФОП осуществлял мониторинг выполнения обязательств по охране труда, предусмотренных коллективными договорами и соглашениями.

По информации, полученной от членских организаций ФОП:

- количество действующих коллективных договоров с приложением «Соглашение по охране труда» составило – 1 127;

- в коллективных договорах и соглашениях на 2025 год было предусмотрено 5 415 мероприятий по улучшению условий труда. Из них полностью исполнено 4 988 пунктов, что составляет 92,1%.

Благодаря выполнению соглашений по охране труда и созданию 266 новых высокотехнологичных рабочих мест, исключаящих малоквалифицированный ручной труд, в 2025 году улучшены условия труда у 6 493 работников.

Профсоюзы уделяют особое внимание обеспечению гарантий и компенсаций работникам, занятым во вредных и (или) опасных условиях труда. В коллективных договорах (соглашениях) установлены следующие меры:

- компенсации за работу во вредных условиях труда по результатам проведенной специальной оценке условий труда (СОУТ) – 50 300 работникам;

- доплаты к заработной плате (не менее 4% тарифной ставки, статья 147 Трудового кодекса Российской Федерации) – 46 896 работникам;

- ежегодный дополнительный отпуск (не менее 7 календарных дней, статья 117 Трудового кодекса Российской Федерации) – 32 902 работникам;

- сокращенная продолжительность рабочего времени (не более 36 часов в неделю, статья 92 Трудового кодекса Российской Федерации) – 6 898 работникам;

- право на досрочную пенсию по Списку № 1 - предоставлено 3 227 работникам;

- право на досрочную пенсию по Списку № 2 - предоставлено 10 224 работникам.

По информации Свердловского областного союза организаций профсоюзов «Федерация профсоюзов Свердловской области» по итогам проведенных проверок в медицинских учреждениях выявлены нарушения отраслевого соглашения и обязательств по коллективным договорам:

- работодатели не разрабатывают планы мероприятий по улучшению условий охраны труда.

- со стороны работодателей не осуществляется контроль за исполнением Соглашения. При осуществлении общественного контроля администрация больниц не предоставляет профкому необходимую для этого имеющуюся информацию, или предоставляет не в полном объёме.

Типичные нарушения в ЛПУ по обязательствам, предусмотренным разделом «Охрана труда» коллективных договоров:

- работодатель не обеспечивает своевременную выдачу работникам специальной одежды, специальной обуви, других средств индивидуальной защиты.

- работодатель не в полном объёме обеспечивает работников, занятых на работах, связанных с загрязнением, смывающими и (или) обезвреживающими средствами согласно внутренним нормам.

- работодатель не осуществляет постоянный контроль за соблюдением требований охраны труда, в т.ч. не работает трехступенчатый контроль (отсутствуют записи в журналах на разных ступенях).

- работодатель не обеспечивает наличие нормативных и справочных материалов по охране труда, правил, инструкций, журналов инструктажа и других доступных для работников материалов, в т.ч. доступ к информационно-правовым системам.

- уполномоченным по охране труда не предоставляется время для выполнения возложенных на них функций с оплатой этого времени за счёт средств Работодателя в размере среднего заработка.

По информации Союза «Хабаровское краевое объединение организаций профсоюзов» особое внимание в работе профсоюзного актива уделяется контролю за выполнением мероприятий по охране труда, включённых в коллективные договоры и соглашения.

В отчётном периоде техническими инспекторами было проведено 53 проверки выполнения коллективных договоров. В результате, в 35 организациях было выявлено невыполнение тех или иных обязательств по охране труда. В основном это несвоевременная выдача СИЗ, молока, неправильное предоставление дополнительных отпусков и (или) сокращённого рабочего дня за работу во вредных и (или) опасных условиях труда.

Так, например, в филиале ПАО «Авиационного холдинга «Сухой» «КНААЗ им. Ю.А. Гагарина» выявлены нарушения в части обеспечения профилактическими процедурами работников виброопасных профессий в кабинетах профилактики (кабинеты не функционируют из-за выхода из строя

морально устаревшего оборудования). Необеспечение лечебно-профилактическим питанием работников ц. 6 (плавильщики металла и сплавов) при работе со свинцом согласно п.4.3.4 Коллективного договора.

По информации Хакасского республиканского союза организаций профсоюзов «Федерация профсоюзов Республики Хакасия в ходе проверок выявлено 88 нарушений, связанных с невыполнением обязательств, предусмотренных коллективными договорами и соглашениями.

По итогам экспертизы в раздел «Охрана труда» проектов коллективных договоров направлено 88 замечаний и предложений. Работодателям рекомендовано внести изменения, касающиеся следующих аспектов:

- отсутствие обязательств по предоставлению гарантий и компенсаций по результатам проведенной специальной оценки условий труда;

- недостаточное закрепление обязательств по организации и проведению обязательных предварительных (при поступлении на работу) и периодических медицинских осмотров, а также обязательного психиатрического освидетельствования работников;

- отсутствие обязательств по предоставлению дня (дней) для прохождения диспансеризации с сохранением рабочего места и среднего заработка (согласно статье 185.1 Трудового кодекса Российской Федерации);

- недостаточное закрепление обязательств по бесплатному обеспечению работников спецодеждой, спецобувью и другими СИЗ, молоком, смывающими и обезвреживающими средствами, прошедшими обязательную сертификацию или декларирование соответствия в установленном законодательством порядке;

- отсутствие обязательств по выделению уполномоченным (доверенным) лицам по охране труда и членам совместных комитетов (комиссий) по охране труда времени (не менее 8 часов в месяц) для выполнения их обязанностей.

Все замечания и предложения были учтены и включены в коллективные договоры при их перезаключении.

По информации Профсоюза работников здравоохранения Российской Федерации Технический инспектор труда ЦК Профсоюза по Московской области провел 8 проверок по вопросам выполнения работодателями обязательств по охране труда, предусмотренных коллективными договорами и соглашениями, в рамках проводимых проверок по охране труда и выявил свыше 3 тыс. нарушений. По итогам проверки восстановлены права 1630 работникам.

В 2025 году техническими инспекторами труда в ходе осуществления проверок было направлено 597 требований о привлечении к ответственности лиц, виновных в нарушении законов и иных актов, содержащих нормы трудового права, на основании которых привлечено 583 должных лица к ответственности, в том числе:

- 439 к дисциплинарной;**
- 144 к административной.**

По информации Союза «Объединение организаций профсоюзов Республики Бурятия» из-за невыполнения в установленный срок предписания материалы проверки были направлены в прокуратуру Советского района г. Улан-Удэ. В результате директору ГАУ РБ «Дирекция спортивных сооружений» внесено представление прокуратуры об устранении выявленных нарушений.

Наряду с этим, действующий в 2025 году мораторий на проведение проверок Государственной инспекцией труда существенно осложняет выстроенное взаимодействие.

По информации Союза «Краснодарское краевое объединение организаций профсоюзов» на основании требований технических инспекторов труда к дисциплинарной и административной ответственности привлечено 40 должностных лиц, допустивших нарушения требований охраны труда и иных нормативно-правовых актов, содержащих нормы трудового права (в 2024 году – 30).

По информации Нижегородского областного союза организаций профсоюзов «Облсовпроф» в отчетный период работодателям было направлено 51 требование о привлечении к ответственности лиц, виновных в нарушении трудового законодательства. Это позволило привлечь к дисциплинарной ответственности 19 человек.

По информации Кемеровского областного союза организаций профсоюзов «Федерация профсоюзных организаций Кузбасса» на основании требований технической инспекции профсоюзов привлечены к дисциплинарной ответственности 17 специалистов предприятий.

По информации Нижегородского областного союза организаций профсоюзов «Облсовпроф» в отчетный период работодателям было направлено 51 требование о привлечении к ответственности лиц, виновных в нарушении трудового законодательства. Это позволило привлечь к дисциплинарной ответственности 19 человек.

По информации Союза «Федерация организаций профсоюзов Оренбургской области» за отчетный период направлено два требования о

привлечении к ответственности лиц, виновных в нарушении законов и иных актов, содержащих нормы трудового права.

По информации Союза «Федерация профсоюзов Республики Татарстан» в отчетный период было направлено 135 требований о привлечении к ответственности виновных лиц в нарушении трудовых прав работников. Из них 116 требований было направлено работодателям, а 19 - в государственные органы контроля (надзора).

На основании направленных требований было привлечено к дисциплинарной ответственности 127 человек, что на 16 человек больше чем в 2024 году. Из них 106 человек было привлечено к дисциплинарной ответственности (в 2024 году – 94 человека) и 21 должностное лицо к административной ответственности (в 2024 году – 17 человек).

По информации Общероссийского профессионального союза работников жизнеобеспечения в 2025 году на основании совместных проверок, в том числе тематических и по итогам расследований несчастных случаев на производстве с Государственной инспекцией труда в Краснодарском крае и требований Главного технического инспектора труда, МУП «Краснодарское трамвайное троллейбусное управление», АО «Электросети Кубани», ОП Полигон АО «Крайжилкомресурс» привлечены к административной ответственности в виде штрафа на сумму 145 тыс. руб., 3 руководителя и специалиста предприятий привлечены к административному штрафу на общую сумму 32 тыс. руб. Штрафу подвергнуты руководители и специалисты Белоглинского района, города Краснодара, 3 работника предприятий получили дисциплинарные взыскания.

По информации Российского профсоюза железнодорожников и транспортных строителей (РОСПРОФЖЕЛ) в 2025 году по итогам проведения проверок выдано 16 требований о привлечении к дисциплинарной ответственности.

- по результатам проведенной проверки 11.06.2025 года в Тындинской дистанции пути Дальневосточной дирекции инфраструктуры, начальнику дистанции выдано требование о привлечении к дисциплинарной ответственности мастера участка производства за нарушение порядка организации и проведения работ на высоте;
- по результатам проведенной проверки 30.07.2025 года в Тындинской дистанции пути Дальневосточной дирекции инфраструктуры, начальнику дистанции выдано требование о привлечении к дисциплинарной ответственности дорожного мастера за нарушение порядка организации и проведения инструктажей по охране труда (повторный, внеплановый);
- по результатам проведенной проверки 16.09.2025 года в Стерлитамакской дистанции инфраструктуры Куйбышевской дирекции инфраструктуры выдано требование о привлечении к дисциплинарной

ответственности главного инженера дистанции за нарушение норм трудового законодательства РФ и нормативных документов, касающихся установления работникам компенсаций за работу во вредных условиях труда;

- по результатам проведенной проверки 02.09.2025 года в Ужурской дистанции инфраструктуры Красноярской дирекции инфраструктуры выдано требование о привлечении к дисциплинарной ответственности бригадира пути за нарушение правил ограждения при производстве работ на железнодорожных путях.

В 2025 году техническими инспекторами труда в ходе осуществления проверок были предъявлены к работодателям 587 требований о приостановке работ, станков, машин, оборудования, транспортных средств, производственных участков в случаях непосредственной угрозы жизни и здоровью работников, из них приостановлено:

- 136 работ;
- 423 станков, машин, оборудования, транспортных средств;
- 28 производственных участков.

По информации Союза организаций профсоюзов «Федерация профсоюзов Донецкой Народной Республики» в восьми случаях были предъявлены требования к работодателю и приостановлена эксплуатация оборудования:

- 2 единицы оборудования - после происшедших несчастных случаев на Шахте «Комсомолец Донбасса» ООО «ИМПЕКС-ДОН» (г.Кировское) и Шахте «Шахтерская глубокая» ООО «Специалист» (г.Шахтерск);
- 6 единиц металлообрабатывающего оборудования - при проведении проверок в технических колледжах.

По информации Союза «Иркутское областное объединение организаций профсоюзов» в отчётном периоде технические инспекторы труда были вынуждены предъявить 38 требований о незамедлительной приостановке работ, станков, машин, оборудования, транспортных средств и производственных участков. Эти решительные меры были вызваны прямой угрозой жизни и здоровью работников.

Так, 29.01.2025 в Сервисном локомотивном депо «Тайшет» (филиал «Восточно-Сибирский» ООО «ЛокоТех-Сервис») были прерваны газосварочные работы с применением открытого огня. Причиной послужили грубые нарушения требований охраны труда в кузнечном цехе.

Спустя несколько месяцев в Ремонтно-механическом депо Алзамай – (обособленное структурное подразделение АО «Вагонная ремонтная компания-1») были приостановлены погрузочно-разгрузочные работы. Причиной послужило использование дефектного грузозахватного приспособлением: стропы с поврежденной заплеткой.

А 20.08.2025 в Сервисном локомотивном депо «Нижеудинское» (филиал «Восточно-Сибирский» ООО «ЛокоТех-Сервис»), на ремонтно-заготовительном участке, прекратились работы грузоподъемных механизмов. На крюке отсутствовал предохранительный замок, а на тросе — опрессовочная втулка, что создавало критическую опасность.

По информации Кемеровского областного союза организаций профсоюзов «Федерация профсоюзных организаций Кузбасса», работодателям было направлено 14 требований о приостановке работ, станков, машин, оборудования, транспортных средств, производственных участков. Причиной послужило непосредственная угроза жизни и здоровью работников.

Среди примеров таких ситуаций – проведение работ на автоотвалах; эксплуатация электрооборудования, технических устройств и т.д.

По результатам проверок было приостановлено 6 работ, 5 единиц оборудования (станков, машин, транспортных средств) и 3 производственных участка.

По информации Союза «Краснодарское краевое объединение организаций профсоюзов» в 2025 году в ходе проводимых проверок были приостановлены 9 (девять) станков и механизмов, эксплуатируемых с нарушением требований охраны труда. Например, в городе Анапа на предприятиях:

- ООО «Чистый город» приостановлена работа заточного станка в связи с отсутствием защитного экрана и местного отсоса абразивных частиц,
- ООО «Жилкомфорт» приостановлена работа круглопильного станка по причине отсутствия стальной завесы от обратного выброса обрабатываемых досок,
- ООО «Жилкомплекс» приостановлена работа токарного станка по причине отсутствия защитного экрана обрабатываемых деталей.

По информации Союза Организаций Профсоюзов «Федерация Профсоюзов Ростовской Области» техническим инспектором труда Дорпрофжел в адрес руководителей структурных подразделений предъявлено 9 требований о приостановке работ, станков, машин, оборудования, транспортных средств, производственных участков в случаях непосредственной угрозы жизни и здоровью работников.

В Новочеркасской механизированной дистанции инфраструктуры в нарушение требования пунктов 55, 98, "Правил по охране труда при выполнении электросварочных и газосварочных работ", применяется дефектный шланг (с трещинами), шланг не закреплён специальным хомутом на присоединительном ниппеле редуктора. Шланг не подвергается осмотру и испытанию с периодичностью не реже одного раза в месяц.

По информации Челябинского областного союза организаций профсоюзов «Федерация профсоюзов Челябинской области» в течение года работодателям внесено 31 требование о приостановке работ в случаях непосредственной угрозы жизни и здоровью работников, в т.ч. работ - 5, станков, машин, оборудования, транспортных средств – 26.

К примеру, техническими инспектора труда ДОРПРОФЖЕЛ ЮУЖД:

- в цехе дефектоскопии Бердяушской дистанции пути приостановлена работа по приготовлению рабочих растворов НКЖ в помещении кладовой цеха дефектоскопии по причине отсутствия приточно-вытяжной вентиляции;
- в здании профилактория «Волна» приостановлена эксплуатация двух пассажирских лифтов (с заводскими № 61914 и № 61915), грузоподъемностью 320 кгс каждый, используемых в здании профилактория «Волна», по причине вышедшего срока технического освидетельствования данных объектов;
- на территории ОГМ Вагонного ремонтного депо Магнитогорск приостановлена эксплуатация кран-балки №10 (грузоподъемностью Q- 0,5т.) и кран-балки № 43 (грузоподъемностью Q- 2 т.), в связи с непроведением в установленные сроки полного и частичного технического освидетельствования.

Техническим инспектором труда ЦК Профсоюза работников здравоохранения РФ по Челябинской области затребована приостановка эксплуатации:

- лестницы приставной /стремянки ввиду отсутствия инвентарного номера, не указана дата следующего испытания и принадлежность подразделению;
- двух заточных станков в ГБУЗ «Городская больница № 2 г. Коркино» по причине неотрегулированного зазора между подручником и абразивным камнем; смотровое окно экрана «потеряло» прозрачность.

Техническими инспекторами труда ГМПР по Челябинской области произведена остановка работ на рабочих местах работников шахты, в связи с не обеспечением безопасности труда, и не соответствия государственным нормативным требованиям охраны труда, что является нарушением статьи 22 Трудового кодекса РФ. В частности: - Работодатель допустил работников к выполнению работ без обеспечения СИЗ, а также в СИЗ с загрязнениями, способными снизить заявленный изготовителем уровень защитных свойств.

По информации Российского профсоюза железнодорожников и транспортных строителей (РОСПРОФЖЕЛ) в 2025 году в ходе проверок были предъявлены к работодателям 123 требования о приостановке работ.

- в Красноярской дистанции пути Красноярской дирекции инфраструктуры приостановлена эксплуатация портального крана по причине нарушения порядка испытаний;
- в Моторвагонном депо Брянск-1 Московской дирекции моторвагонного подвижного состава приостановлена эксплуатация высотной

эстакады, предназначенной для обслуживания предохранительных клапанов сосуда-воздухосборника и находящейся в аварийном состоянии;

- в Брянской дистанции электроснабжения Московской дирекции по энергообеспечению приостановлена эксплуатация аварийного здания кладовой, расположенной на территории Навлинского района электроснабжения на станции Навля;

- в вагонном ремонтном депо «Астрахань» -обособленного структурного подразделения акционерного общества «Вагонная ремонтная компания-1» приостановлена эксплуатации газосварочного агрегата по причине несоответствия агрегата установленным требованиям по производству сварочных работ;

- приостановлены погрузочно-разгрузочные работы на закрытом перегоне Россось-Райновская во время проведения «окна» работниками Путевой машинной станции № 138 Лиски Юго-Восточной дирекции по ремонту пути по причине использования работниками касок с истекшим сроком годности;

- в Тындинской дистанции пути Восточно-Сибирской дирекции инфраструктуры приостановлена работа на высоте в автомобильном гараже;

- в сервисном локомотивном депо «Сибирцево», филиале «Дальневосточный» ООО «ЛокоТех-Сервис» приостановлены погрузочно – разгрузочные работы.

По информации Профсоюза работников здравоохранения Российской Федерации в 2025 году в ходе осуществления проверок были предъявлены к работодателям 20 требований о приостановке станков, машин, оборудования, транспортных средств, производственных участков в случаях непосредственной угрозы жизни и здоровью работников.

Так, в помещении стерилизационного отделения ГБУЗ СК «Ставропольский краевой клинический перинатальный центр №1» приостановлена эксплуатация 2 единиц оборудования: стерилизационная камера УНИ-336-2Р (заводской №5160930), и стерилизационная камера УНИ-336-2Р (заводской №5160931) 04.10.2016 года выпуска, которые эксплуатировались в нарушение требований п. 4.3. и п. 4.4. ОМУ42-21-35-91 "Стерилизаторы медицинские паровые. Правила эксплуатации и требования безопасности при работе на паровых стерилизаторах" и Паспорта УНИ 336-2Р без проведения им технического освидетельствования с выполнением гидравлических испытаний. В паспортах отсутствовали сведения об очередном техническом освидетельствовании стерилизаторам максимальным давлением в соответствии с паспортом оборудования.

В помещении стерилизационного отделения ГБУЗ СК «Курская районная больница» приостановлена эксплуатация парового стерилизатора ГК 100-3, который эксплуатировался без проведения технического освидетельствования с выполнением гидравлических испытаний.

В помещении пищеблока ГБУЗ СК «Степновская районная больница» приостановлена эксплуатация пароконвектомата марки AbatrM ПКА 6-1/1BM2 инв.№2.101.04.1360, 2016 г.в, который эксплуатировался в нарушение требований и. 1.7.76- 1.7.82, п. 1.7.141 «ПУЭ» без защитного заземляющего проводника для выравнивания потенциалов, и без защитного заземляющего проводника для выравнивания потенциалов. Выше перечисленное оборудование создавало угрозу жизни и здоровья работникам и техническим инспектором труда их работа была приостановлена. Работодателям учреждений выданы требования о приостановке работ оборудования. На устранение этих и других выявленных нарушений работодателями затрачено около 300 000 рублей. В настоящее время нарушения устранены и требования о приостановке отменены.

По информации Горно-металлургического профсоюза России в 2025 году в ходе осуществления проверок были предъявлены к работодателям 3 требования о приостановке станков, машин, оборудования, транспортных средств, производственных участков в случаях непосредственной угрозы жизни и здоровью работников.

Так 14.10.2025 года вследствие отсутствия защитных экранов зон обработки заготовок на токарно-винторезных станках, сблокированных с пуском станков, работодателю было выдано требование о приостановке работы станков.

После устранения замечаний и организации работы по установке и подключению в электросхему концевых выключателей за защитные ограждения зоны резанья токарно-винторезных станков, работы на них были возобновлены.

В отчетном году произошло 5286 несчастных случаев на производстве, из них:

- 366 групповых случаев;
- 3188 случаев с тяжелым исходом;
- 1732 случаев со смертельным исходом;
- 6119 расследовано с участием технического инспектора труда;

В 87 случаях, установлена грубая неосторожность пострадавшего и (или) процент его вины;

В 197 случаях техническим инспектором труда представлено особых мнений.

По информации Республиканского союза «Федерация профсоюзов Республики Башкортостан», в 2024 году на производстве произошел 31 несчастный случай со смертельным исходом и 65 случаев с тяжелыми травмами. В текущем, 2025 году, эти показатели значительно выросли: 44 погибших и 131 человек с тяжелыми травмами.

В ходе расследования несчастного случая в ООО «МЗЖБК» поступило обращение в первичную профсоюзную организацию о возможной грубой неосторожности пострадавшего. Технический инспектор РОСПРОФПРОМ-Башкортостан и государственный инспектор труда, несмотря на первоначальное мнение комиссии по расследованию несчастного случая, подписали акт с особым мнением. После дополнительного расследования факт грубой неосторожности со стороны пострадавшего был полностью исключен.

На Федеральном казенном предприятии «Авангард» произошел групповой несчастный случай со смертельным исходом. Инцидент случился во время проведения работ по уборке и подготовке к пусковым операциям. В результате трагедии погибли три человека, еще восемь получили травмы различной степени тяжести, включая троих с тяжелыми повреждениями (один мужчина и две женщины).

Для всестороннего расследования причин произошедшего создана специальная комиссия. Трое пострадавших в настоящее время продолжают лечение и реабилитацию. Расследование случившегося находится на стадии активной работы.

По информации Союза организаций профсоюзов «Федерация профсоюзов Брянской области» за 12 месяцев 2025 года по сравнению с аналогичным периодом 2024 года, наблюдается прирост на 117% производственного травматизма в обрабатывающей промышленности и рост на 60 % - в сельском хозяйстве.

По информации Забайкальского краевого союза организаций профсоюзов «Федерация профсоюзов Забайкалья» в 2025 году техническая инспекция труда Федерации профсоюзов Забайкалья получила 130 извещений и уведомлений о несчастных случаях на производстве. Эти сообщения поступили как от работодателей, так и от государственной инспекции труда, и касались различных видов происшествий: легких, тяжелых, групповых и со смертельным исходом.

Например: 28.11.2025 монтажник ЖБК ООО «Альп Фасад» обратился к фельдшеру предприятия с жалобами на плохое самочувствие. На следующий день ему были выданы лекарства на три дня. К 02.12.2025 состояние ухудшилось (диарея, рвота), а 04.12.2025 было зафиксировано повышенное артериальное давление (148/102). Только 07.12.2025 сотрудник записался на выезд в поликлинику пгт. Новая Чара. 08.12.2025 он посетил участкового терапевта. По возвращении из больницы монтажнику стало значительно хуже. Вызванный фельдшер констатировала смерть в 13:45. Согласно свидетельству о смерти, причиной стал отек легкого с недостаточностью левого желудочка и атеросклеротический кардиосклероз.

Например, 25.09.2025 в ООО «Нергеопроект» произошел смертельный несчастный случай с работником 1983 года рождения.

Тракторист, управляя гусеничным трактором ДТ-75, начал движение задним ходом, не подав предупреждающий звуковой сигнал (из-за его неисправности) и не убедившись в безопасности маневра (из-за отсутствия зеркала заднего вида). В результате он травмировал металлическим отвалом другого работника, который скончался на месте от полученных телесных повреждений. Мастер на месте работ отсутствовал.

Важно отметить, что в момент несчастного случая погибший находился на рабочем месте в состоянии алкогольного опьянения (согласно заключению эксперта, в крови обнаружен этиловый спирт – 0,33 промилле).

В ходе расследования установлено:

- трактор был допущен к работе с неисправным звуковым сигналом (отсутствовал) и не прошел установленный технический осмотр.

- трактористу не был проведен предсменный медицинский осмотр в установленном порядке.

- тракторист приступил к работе на неисправном тракторе (отсутствовал звуковой сигнал и зеркало заднего вида). Он не устранил обнаруженные нарушения требований безопасности самостоятельно, не сообщил о них руководителю работ или лицу, ответственному за безопасную эксплуатацию машины. Перед началом движения он не убедился в отсутствии препятствий, посторонних предметов, оборудования и людей в зоне движения, не подал звуковой сигнал, не смотрел в направлении движения и не соблюдал особую осторожность в местах возможного появления людей;

- недостаточный контроль со стороны мастера буровых установок (не контролировал соблюдение работниками буровой бригады требования геолого-технического наряда, ремонт и осмотр технических средств, не принял непосредственное участие в проведении монтажно-демонтажных работ и транспортировке буровой установки, что выразилось в отсутствии геолога (непосредственного руководителя работ) на участке, не обеспечил контроль за правильным и безопасным выполнением работ работниками буровой бригады).

Основными причинными несчастного случая являлись:

- неудовлетворительная организация производства работ: отсутствие должного контроля со стороны руководителей и специалистов за ходом выполнения работ и соблюдением трудовой дисциплины;

- нарушение требований безопасности при эксплуатации транспортных средств;

- нарушение работником трудового распорядка и дисциплины труда: включая нахождение пострадавшего в состоянии алкогольного, наркотического или иного токсического опьянения.

- недостатки в системе управления охраной труда: неудовлетворительная организация производства работ, в том числе, в части создания и обеспечения функционирования системы управления охраной труда.

По информации Союза организаций профсоюзов «Федерация профсоюзов Республики Коми» при выполнении своих должностных обязанностей оператора линии гранулирования, работник ООО "ПЛАСТИК", при загрузке полимерного сырья, допустил попадание в приемный шнек пальцев правой руки, в результате чего получил тяжелую травму. Большинство голосов членов комиссии по расследованию данного несчастного случая было принято решение указать основную причину несчастного случая - нарушение работником трудового распорядка и дисциплины труда, в том числе нарушение инструкции по охране труда и установить факт его грубой неосторожности. Стаж работы, при которой произошел несчастный случай, у пострадавшего работника составил всего один месяц. Технический инспектор труда посчитал, что факта грубой неосторожности у работника нет, так как признать работника ответственным за происшествие (то есть фактически установить его вину в несчастном случае) можно только с учетом результатов проведенной всесторонней проверки соблюдения установленного порядка подготовки потерпевшего по охране труда и полноты принятых работодателем мер по обеспечению его безопасности. В данном случае нельзя возложить ответственность за допущенные нарушения на пострадавшего, так как работник не проходил медицинский осмотр по вредным производственным факторам и не был обеспечен в полном объеме СИЗ, в качестве основной причины несчастного случая указана неудовлетворительная организация производства работ, в том числе не обеспечение контроля со стороны руководителей и специалистов подразделения за ходом выполнения работы, соблюдением трудовой дисциплины, выразившееся в не обеспечении контроля за малоопытным работником. Особое мнение не учтено.

По информации Магаданского областного союза организаций профсоюзов в 2025 году с участием представителей магаданских профсоюзов было расследовано 48 несчастных случаев. Из них 24 несчастных случаев были признаны связанными с производством. Восемь несчастных случаев на производстве были со смертельным исходом, 15 тяжелых, один групповой.

Так, например, 10 августа 2025 года при приемке багажа в багажном отделении аэровокзального комплекса аэропорта Магадан произошло зажатие ноги приемосдатчика (багажа, груза, почты) в результате которого он получил травматическую ампутацию двух пальцев стопы правой ноги. По результатам расследования причинами несчастного случая стали неудовлетворительная организация производства работ, выразившаяся в недостатках создания и обеспечения функционирования СУОТ, несовершенство технологического процесса (отсутствие технической документации на выполняемую работу), неосторожность, невнимательность, поспешность самого пострадавшего работника.

По информации Союза «Объединение организаций профсоюзов Республики Марий Эл» Грузчик ООО «Шелангер», управляя неисправным электропогрузчиком с вильчатым захватом, двигался по территории ООО мясокомбинат «Звениговский». Во время дождя, в условиях плохой видимости и производственного шума, он совершил наезд на пострадавшую. Левая нога бригадира была задета деревянным поддоном, установленным на вилах электропогрузчика на высоте 0,2 метра от уровня земли. От удара пострадавший работник упал на асфальт.

Услышав крик, грузчик отпустил педаль газа, включил стояночный тормоз, вышел из кабины и обнаружил бригадира разнорабочих СПК «Звениговский», лежавшего на асфальте справа от поддона. С тяжелыми ранениями он был доставлен в ГБУ РМЭ «Республиканская клиническая больница».

Причинами несчастного случая являлись:

- допуск к эксплуатации неисправного оборудования: эксплуатация электропогрузчика, не оснащенного исправным тормозом, передними и задними фарами, а также звуковым сигналом;
- допуск к управлению электропогрузчиком неподготовленного работника: допуск к управлению электропогрузчиком работника, который не был ознакомлен с требованиями безопасности. Это произошло из-за отсутствия инструкции по охране труда, непроведения инструктажа на рабочем месте, стажировки и проверки знаний по охране труда;
- недостатки в системе управления охраной труда: отсутствие оценки профессиональных рисков для рабочего места грузчика и принятие мер по обеспечению безопасных условий труда в организации.

Другой несчастный случай со смертельным исходом произошел 05.07.2025 на предприятии АО «Мостремстрой». Пострадавший, формовщик железобетонных изделий и конструкций, находился на своем рабочем месте на складе цемента.

По просьбе сторожа предприятия, работник решил помочь ему отрегулировать направление освещения светильников, установленных на навесе склада цемента над зоной выгрузки вагонов. Поднявшись на навес по лестнице и выполнив необходимую регулировку, пострадавший принял решение не спускаться обратно по лестнице, а спрыгнуть на крышу вагона-хоппера для цемента. К сожалению, при приземлении работник не удержался на крыше вагона и упал вниз на гравийную насыпь железнодорожного полотна. Полученные травмы оказались несовместимы с жизнью.

Основные причины несчастного случая:

- нарушение трудовой дисциплины пострадавшим: работник находился на рабочем месте в состоянии алкогольного опьянения;
- отсутствие должного контроля со стороны руководства: начальник полигона ЖБК АО «Мостремстрой» не обеспечил контроль за соблюдением трудовой дисциплины, допустив к работе (не отстранив от работы) работника в состоянии алкогольного опьянения.

По информации Мордовского республиканского союза организаций профсоюзов «Федерация профсоюзов Республики Мордовия» в 2025 году при активном участии профсоюзов проведено расследование 38 несчастных случаев на производстве.

Расследование несчастного случая на ПАО «Электровыпрямитель», связанного с падением с лестницы, изначально завершилось выводом комиссии о его непроизводственном характере. Однако председателем Мордовской республиканской организации Общественной организации «Всероссийский Электропрофсоюз» было подготовлено особое мнение, в результате чего данный несчастный случай был признан связанным с производством.

К основным причинам смертельных несчастных случаев относятся: неудовлетворительное содержание и недостатки в организации рабочих мест; нарушение требований безопасности при эксплуатации транспортных средств, а также прочие причины, установленные в ходе расследования несчастных случаев.

По информации Союза «Московское областное объединение организаций профсоюзов» в 2025 году оформлено 13 особых мнений, из которых 5 особых мнений связаны с квалификацией несчастного случая. Так, например, при расследовании тяжелого несчастного случая, который произошел с монтажником 5 разряда ООО ГК «Альянс» 20.01.2025, большинство членов комиссии, представители работодателя, приняли решение о квалификации несчастного случая как не связанного с производством, несмотря на то, что события несчастного случая произошли с работником в рабочее время во время регламентированного работодателем технологического перерыва, на территории работодателя, при осуществлении правомерных действий. Особое мнение представителя профсоюза явилось одним из оснований для проведения дополнительного расследования государственным инспектором труда и квалификации несчастного случая как связанного с производством.

По информации Союза организаций профсоюзов «Мурманский областной совет профессиональных союзов» из учтенных несчастных случаев в 10 случаях технической инспекцией труда оформлены особые мнения:

- 3 – в связи с установлением грубой неосторожности пострадавшего;
- 3 - по связи несчастного случая с производством по результатам расследования, когда большинством голосов членов комиссии случай не был связан с производством, проведены дополнительные расследования по этим несчастным случаям;
- 4 - по установлению основной и сопутствующих причин несчастного случая.

По информации Омского областного союза организаций профсоюзов «Федерация омских профсоюзов» в 2025 году было зарегистрировано 74 несчастных случая на производстве.

Например, 10.08.2025 произошел серьезный несчастный случай с электросварщиком ручной сварки АО «Омский речной порт». В момент происшествия работник находился в состоянии алкогольного опьянения (1,911 промилле).

В соответствии со статьей 229.2 Трудового кодекса РФ, комиссия по расследованию признала вину и грубую неосторожность пострадавшего. Это решение основано на установленном медицинским учреждением факте алкогольного опьянения, которое способствовало возникновению и усугублению вреда здоровью.

В связи с установленной виной и грубой неосторожностью пострадавшего, ему определена смешанная ответственность в размере 20%.

В 2025 году главный технический инспектор труда Ф ОП составил 5 особых мнений по итогам расследований несчастных случаев. Эти мнения были вызваны несогласием с выводами большинства членов комиссий по квалификации инцидентов.

Другой групповой несчастный случай произошел 07.05.2025 на территории ООО «Завод «Энергостройкомплект» с двумя электросварщиками ручной сварки.

В рабочее время, находясь на территории работодателя, оба работника нарушили правила внутреннего распорядка, устроив драку. В результате этого инцидента они получили травмы и телесные повреждения. Комиссия квалифицировала данный несчастный случай как не связанный с производством и не подлежащий учету на предприятии.

После разбирательства инцидента в кабинете главного инженера, в присутствии начальника смены, пострадавшие работники отказались от обращения в медицинское учреждение, заявив, что чувствуют себя нормально. Они продолжили работу до конца смены.

Однако технический инспектор труда профсоюза предложил считать данный несчастный случай связанным с производством. Его аргументация заключается в следующем:

- инцидент произошел в рабочее время на территории работодателя;
- причиной драки стало обоюдное неприязненное отношение, возникшее на фоне обсуждения производственных вопросов, связанных с выполнением задания мастера;
- событие обусловлено трудовыми отношениями с работодателем и участием работников в его производственной деятельности.

Следующий несчастный случай произошел 30.01.2025 с водителем БУ ОО «Пожарно-спасательная служба Омской области», который комиссией по расследованию несчастного случая был признан не связанным с производством. Причиной такого решения послужило заключение о смерти

работника в результате общего заболевания, подтвержденного в установленном порядке.

Как установил главный технический инспектор труда Омского областного союза организаций профсоюзов «Федерация Омских Профсоюзов», пострадавший водитель прошел обязательный предсменный медицинский осмотр и 30.01.2025 заступил на дежурство согласно графику на пост Скородум Тевризского отделения пожарной охраны. В этот день работники, включая пострадавшего, отправились на пожарно-тактические занятия (далее – ПТЗ) на пожарном автомобиле.

В 08:00 того же дня, сотрудники поста Скородум Тевризского отделения пожарной охраны Бюджетного учреждения Омской области «Пожарно-спасательная служба Омской области» заступили на дежурство.

В 12:05 сотрудники поста Скородум, пострадавший водитель и пассажир, совместно с инженером I категории, выехали на пожарном автомобиле для проведения ПТЗ. Около 12:10 все прибыли к месту проведения ПТЗ в поселке Скородум. Было проведено боевое развертывание с подачей воды. Пострадавший находился у пожарного автомобиля, у насоса, регулируя обороты двигателя и подачу воды.

После завершения учений погибший работник закрыл кран насоса, но не снизил обороты двигателя. Инженер I категории направился к нему. Когда инженер подошел, водитель снизил обороты двигателя и начал наклоняться в отсек насоса. Инженер окликнул другого работника, который подбежал к нему и они вместе подхватили пострадавшего, положили его на дорогу возле автомобиля и начали осматривать. Им показалось, что водитель испытывает затруднения с дыханием, поэтому его повернули на правый бок, открыли рот и вытащили язык. После этого водитель начал дышать.

Затем инженер связался по телефону с руководителем отделения, находившимся на посту, и сообщил о случившемся. Из-за плохого качества сотовой связи было принято решение незамедлительно добраться до фельдшерско-акушерского пункта (далее – ФАП).

По прибытии в ФАП пострадавший еще дышал, что было видно визуально. Стало заметно, что кожные покровы начали синеть. Фельдшера в ФАПе не было, но присутствовала женщина, предположительно работник ФАПа. Она начала растирать виски водителю нашатырным спиртом и подносила его к носу. Примерно через 5-7 минут пришла фельдшер, измерила пострадавшему давление и констатировала смерть.

Согласно пункту 8.2 Акта расследования (характер полученных повреждений и орган, подвергшийся повреждению, медицинское заключение о тяжести повреждения здоровья), установлено: «Согласно заключению эксперта (экспертиза трупа) от 06.03.2025 № 10/17, выданному БУЗОО БСМЭ, основной причиной смерти являлось декомпенсация хронической сердечно-сосудистой недостаточности, осложнившая течение атеросклеротической болезни сердца».

Согласно официальной информации, в период с 29.01.2025 по 05.02.2025, работники пожарного подразделения поста «Скородум» Тевризского отделения на места возгорания и тушения пожаров на территории Омской области не выезжали и участия в ликвидации очагов возгорания не принимали.

Тем самым, у работодателя имелись все законные основания для направления пострадавшего водителя для прохождения предрейсового медосмотра, с целью своевременного выявления заболевания (состояния) здоровья, препятствующих выполнению трудовых обязанностей.

Однако, работодателем (должностными лицами) не предприняты меры по отстранению и недопущению водителя к работе 30.01.2025, как не прошедшего в установленном порядке предрейсовый медосмотр.

Не прохождение водителем обязательного предрейсового медицинского осмотра, послужило причиной роста риска внезапной смерти на фоне «декомпенсации хронической сердечно-сосудистой недостаточности, осложнившая течение атеросклеротической болезни сердца».

Таким образом, техническим инспектором труда было принято решение о прямой причинно-следственной связи между смертью водителя и непроведением ему обязательного предрейсового медосмотра.

На основании вышеизложенного, он посчитал, что п. 11 Акта расследования следует изложить в следующей редакции:

«На основании имеющихся материалов расследования, комиссия пришла к выводу.

Ухудшение состояния здоровья, приведшее к несчастному случаю со смертельным исходом, произошел с пострадавшим в рабочее время, при нахождении на территории работодателя, при исполнении трудовых обязанностей, а также при осуществлении правомерных действий, обусловленных трудовыми отношениями с работодателем.

Несчастный случай, происшедший 30.01.2025 с водителем, квалифицируется как «несчастный случай на производстве», признан страховым, подлежит оформлению актом формы Н-1, учету и регистрации в БУ ОО «Пожарно-спасательная служба Омской области».

По информации Рязанского областного союза организаций профсоюзов количество погибших за 2025 год составило 40 работников (против 26 в 2024 году). Из их числа большинство (26 работников) погибли в результате взрыва на опасном производственном объекте филиала ООО «Гефест-М» «Завод Эластик» в р.п. Лесной Шиловского района Рязанской области, произошедшего 15 августа 2025 года. В состав 26 погибших работников входили 21 работник филиала ООО «Гефест-М» «Завод Эластик» и 5 работников сторонних организаций, осуществляющих свою деятельность на данной территории. На всех перечисленных предприятиях не созданы первичные профсоюзные организации, что означает отсутствие в данных

организациях общественного (профсоюзного) контроля за состоянием охраны труда.

По информации Саратовского областного союза организаций профсоюзов «Федерация профсоюзных организаций Саратовской области» в отчетном периоде в техническую инспекцию поступило 95 извещений о несчастных случаях на предприятиях и в организациях.

09.06.2025 на территории дистанции инженерных сооружений (Приволжская дирекция инфраструктуры, филиал ОАО «РЖД») произошел несчастный случай со смертельным исходом. Слесарь по ремонту оборудования и котельных цехов был обнаружен без сознания внутри бака для запаса химической воды в котельной депо. Прибывшая бригада скорой помощи констатировала биологическую смерть.

По результатам судебно-химического исследования, причиной смерти стало отравление органическими растворителями (толуолом и о-ксилолом), обнаруженными в крови, легких и головном мозге пострадавшего.

Основной причиной несчастного случая признана неудовлетворительная организация производства работ, в том числе:

- нарушение порядка допуска к работам с повышенной опасностью – отсутствовал наряд-допуск на производство работ;
- необеспечение контроля со стороны руководителей и специалистов за ходом выполнения работ.

Таким образом, несчастный случай произошел из-за грубых нарушений в организации работ с повышенной опасностью и отсутствия должностного контроля со стороны ответственных лиц. Отсутствие наряда-допуска и контроля за безопасностью привело к трагическим последствиям. Для предотвращения подобных случаев необходимо строгое соблюдение процедур допуска к опасным работам и усиление контроля за их выполнением.

Второй несчастный случай со смертельным исходом произошел 06.03.2025 на территории АО «Энгельсский завод металлоконструкций». Крановщица получила травмы при посадке с посадочной площадки на мостовой кран в пролете между технологическими путями 4 и 6 заготовительного цеха. Смерть наступила в результате тупой травмы живота, полученной при падении с высоты около 7 метров.

Комиссия по расследованию несчастного случая установила, что основной причиной стала нарушение работников трудового распорядка и дисциплины труда. В частности, были нарушены требования инструкций по охране труда и статьи 21 Трудового кодекса РФ.

Расследование выявило как нарушение со стороны работников, так и существенные недостатки в организации производственного процесса и контроле со стороны руководства.

Особое мнение технического инспектора труда подчеркивает необходимость пересмотра распределения ответственности с учетом

организационных факторов, что может повлиять на дальнейшие меры по предотвращению подобных случаев и порядок возмещения вреда.

Анализ несчастного случая со смертельным исходом при ликвидации аварии на АО «Апатит» показал, что 19.02.2025 на площадке цеха фосфорных удобрений в ходе ликвидации аварии, связанной с выбросом аммиака из трубчатого реактора № 2, погиб мастер участка № 2 производства минеральных удобрений.

Как показало расследование, бригада ООО «Механик» под руководством ответственного за газоопасные работы и в присутствии мастера, ответственного за подготовку рабочего места, начала работа по установке заглушки на трубопровод аммиака согласно наряду-допуску. В процессе работы произошел пропуск аммиака через фланцевое соединение.

Ремонтная бригада эвакуировалась в безопасное место. Мастер предпринял самостоятельную попытку обтяжки арматуры, которая не увенчалась успехом. По его указанию аппаратчик применил кустарный инструмент («усилитель») для обжатия запорной арматуры, что привело к увеличению выброса аммиака и, как следствие, к гибели мастера.

Комиссия по расследованию установила, что основной причиной стала неудовлетворительная организация производства работ, включая:

- несогласованность действий исполнителей;
- отсутствие взаимодействия между службами;
- нарушение п. А-1.7.5 Плана мероприятий по локализации и ликвидации последствий аварий;
- необеспечение контроля со стороны руководителей за ходом работ и ликвидацией аварии.

Таким образом, трагедия произошла из-за сочетания организационных просчётов (отсутствие слаженности, нарушение регламентов ПМЛА) и грубой неосторожности самого пострадавшего при выполнении аварийных работ. Ключевыми факторами стали использование кустарного инструмента для воздействия на запорную арматуру на опасном объекте и отсутствие должного взаимодействия между персоналом цеха и подрядной организацией в условиях чрезвычайной ситуации.

Следующим несчастным случаем со смертельным исходом можно назвать падение с высоты 11,2 метра (с отметки + 8,00 м на отметку – 3,2 м) в подвальное помещение котлотурбинного цеха машиниста центрального теплового щита управления паровыми турбинами Балаковской ТЭЦ-4 филиала «Сапратовский» ПАО «Т Плюс».

Согласно медицинскому заключению, причиной смерти стала тупая сочетанная травма грудной клетки и костей таза. Медицинские анализы показали отсутствие в организме пострадавшего алкоголя и наркотических веществ.

Комиссия по расследованию установила две основные группы причин:

- нарушение работником трудового распорядка и дисциплины труда: работник по собственной инициативе зашёл за ограждение опасной зоны

выведенного из эксплуатации оборудования (ТГ-3) без соответствующего поручения от руководства, что является грубым нарушением требований охраны труда и должностных инструкций;

- необеспечение контроля со стороны руководителей: отсутствовал надлежащий и постоянный контроль за действиями персонала и соблюдением трудовой дисциплины со стороны начальника котлотурбинного цеха.

Ответственными лицами были признаны:

- пострадавший работник - нарушил требования охраны труда, самовольно зайдя за ограждение опасной зоны;

- начальник котлотурбинного цеха - не обеспечил надлежащий контроль за ходом выполнения работ и соблюдением трудовой дисциплины на вверенном участке.

Несчастный случай произошёл из-за сочетания личного нарушения пострадавшим правил безопасности (самовольное проникновение в опасную зону) и недостаточного организационного контроля со стороны непосредственного руководителя. Отсутствие алкоголя и наркотиков в крови исключает влияние этих факторов, что делает нарушение трудовой дисциплины ключевым моментом в расследовании.

По информации Сахалинского областного союза организаций профсоюзов за отчетный период было проведено 58 расследований несчастных случаев на производстве с участием главного технического инспектора труда профсоюзов, из них:

- 25 тяжелых несчастных случаев связанных с производством (40%);
- 25 смертельных несчастных случаев не связанных с производством (39%), в 22 –х случаях смерть наступила от общего заболевания, в 1 случае смерть в результате переохлаждения в период межсменного отдыха;
- 8 смертельных случаев связанных с производством (13%).

В том числе произошел 1 групповой несчастный случай с 2 пострадавшими (тяжелый и легкий).

Главным техническим инспектором труда подготовлено особое мнение по 2 смертельным случаям не связанным с производством, 1 особое мнение подготовлено по несчастному случаю связанному с производством.

Подготовлено 3 возражения по Заключениям (дополнительные расследования) государственных инспекторов.

Из общего количества, зарегистрированные несчастные случаи произошли в организациях по следующим видам деятельности:

- строительство - 14 (23%);
- транспортировка и хранение - 12 (19%);
- рыболовство и рыбоводство - 11 (18%);
- обрабатывающие производства - 6 (10%);
- добыча полезных ископаемых - 3 (4%);
- иные - 16 (26%).

В ходе расследования несчастных случаев комиссиями, сформированными работодателями, устанавливались причины и ответственные лица, были разработаны мероприятия по предупреждению в дальнейшем подобных несчастных случаев.

Главным техническим инспектором труда принято участие в 35 очных заседаниях комиссии по расследованию несчастных случаев на производстве, в 23 случаях - по средствам связи. Принято участие в 20 дополнительных расследованиях по ЗаклЮчению государственных инспекторов.

Основные причины несчастных случаев на производстве за указанный период:

- необеспечение контроля со стороны руководителей и специалистов подразделения за ходом выполнения работы, соблюдением трудовой дисциплины;
- неудовлетворительная организация производства работ;
- недостатки в организации и проведении подготовки работников по охране труда, в том числе не проведение обучения и проверки знаний охраны труда; отсутствие инструкций по охране труда и программ проведения инструктажа, недостатки в изложении требований безопасности в инструкциях по охране труда;
- нарушение работником трудового распорядка и дисциплины труда;
- прочие причины.

По видам происшествий несчастные случаи на производстве со смертельным и тяжелым исходом подразделились следующим образом:

- травмы, полученные в результате воздействия движущихся, разлетающихся, вращающихся предметов, деталей, машин;
- травмы, полученные в результате падения с высоты;
- травмы, полученные в результате падения, обрушения предметов, материалов, земли;
- травмы, полученные в результате дорожно-транспортных происшествий.

Большая часть несчастных случаев произошла на предприятиях и в организациях, где отсутствует профсоюз, не организован непрерывный контроль за обеспечением здоровых и безопасных условий труда.

По информации Союза «Федерация профсоюзов Республики Татарстан» по причине системных недостатков в организации охраны труда, а именно - в обучении и информировании персонала, произошел тяжёлый несчастный случай в АО «Промтех-Казань».

Работники выполняли задание по подъёму гипсокартона на крышу пристроя внутри цеха. Один из членов бригады решил подняться на крышу, используя приставную неинвентарную лестницу. В процессе подъёма он оступился, упал с высоты и получил многочисленные травмы головы и позвоночника.

Расследование установило, что основой для происшествия стали следующие недостатки:

- недостатки в обучении по охране труда: работники не были обучены безопасным приёмам выполнения работ на высоте; отсутствие или формальное инструктирование по использованию средств индивидуальной защиты и безопасным методам работы;

- отсутствие оценки профессиональных рисков: пострадавший не был ознакомлен с картой оценки профессиональных рисков. Это означает, что он не был проинформирован о существующих опасностях (в данном случае - риск падения с высоты) и мерах по их предотвращению;

- использование несоответствующего оборудования: применение приставной неинвентарной лестницы для подъёма на крышу является грубым нарушением правил безопасности при работе на высоте.

Ответственность за происшествие лежит на работодателе и ответственных лицах, допустивших работника к выполнению опасной работы без надлежащего обучения и инструктажа.

Аналогичный случай со смертельным исходом произошёл в АО «Шешмастройсервис» (Сабинский район) при выполнении работ на высоте.

При выполнении демонтажа крышки люка на высотном объекте стропальщик, двигаясь спиной в сторону открытого люка, оступился и упал в него. Полученная травма оказалась несовместимой с жизнью.

Комиссия по расследованию установила, что причиной трагедии стала неудовлетворительная организация производства работ. Ключевые нарушения со стороны работодателя и ответственных лиц:

- отсутствие ограждения опасных зон: открытый люк представлял собой явную опасность (провал), однако зона работ не была ограждена защитными конструкциями или сигнальными лентами. Это является грубейшим нарушением правил безопасности при работе на высоте;

- нарушение порядка оформления наряда-допуска: работы на высоте относятся к категории работ с повышенной опасностью. Для их выполнения в обязательном порядке должен оформляться наряд-допуск, определяющий место, время, условия проведения работ, необходимые меры безопасности и состав бригады. Отсутствие наряда-допуска свидетельствует о том, что работы не были официально разрешены и не прошли необходимую процедуру оценки рисков и планирования мер безопасности.

Ответственность за происшествие полностью лежит на должностных лицах, ответственных за организацию и безопасность проведения работ.

Следующим примером халатности со стороны работодателя является несчастный случай со смертельным исходом в ООО «Благодвор». Два электросварщика предприятия проводили сварочные работы – срезали старые болты на люке цистерны и приваривали новые. Произошел взрыв люка, сопровождавшийся пламенем. Работников откинуло взрывной волной, один из них скончался. Несмотря на то, что это были работы повышенной опасности требования техрегламента (пропарка, охлаждение, время вытяжки) были

грубо нарушены. Не оформлен наряд-допуск на выполнение работ с повышенной опасностью, погибший не был обеспечен необходимыми СИЗ и должным образом проинструктирован и обучен, не проведена СОУТ и оценка профрисков, не разработаны инструкции по охране труда.

Смертельный случай является прямым следствием невыполнения работодателем своих обязанностей по организации безопасного производства работ. Отсутствие целевого инструктажа и недостаточный контроль создали условия, при которых нарушение технологии привело к фатальным последствиям. Ответственность за происшествие лежит на должностных лицах, ответственных за организацию работ и соблюдение требований охраны труда. На работодателя заведено уголовное дело.

Несчастный случай со смертельным исходом, происшедший с вышкомонтажником ООО «Татбурнефть» (ПАО «Татнефть») во время погрузочно-разгрузочных работ.

Так, во время погрузки элементов слайдерной установки (комплектующих) из кузова тягача «КАМАЗ» с помощью автокрана произошёл срыв груза. Одна из тяг слетела с крюка и ударила работника по голове. Прибывшая бригада скорой медицинской помощи констатировала смерть на месте.

Расследование установило, что инцидент произошёл из-за совокупности организационных нарушений, связанных с недостаточным контролем и плохой организацией технологического процесса.

Ключевые факторы, приведшие к трагедии:

- недостаточный контроль со стороны должностных лиц: руководители и ответственные за безопасное производство работ не обеспечили надлежащий надзор за ходом выполнения опасной операции (погрузка/разгрузка);

- неправильная организация технологического процесса: нарушены правила строповки, складирования или перемещения грузов. Это привело к тому, что груз (тяга) не был надёжно закреплён и сорвался с крюка;

- нарушение процедуры инструктажа: пострадавшему не был проведён целевой инструктаж по охране труда перед началом работ. Целевой инструктаж обязателен при выполнении разовых работ, не связанных с прямыми обязанностями, а также при работах повышенной опасности, к которым относятся погрузочно-разгрузочные с применением грузоподъёмных механизмов;

- необеспечение безопасных условий труда: работодатель не создал безопасную рабочую среду, допустив нахождение работника в опасной зоне без должной защиты и контроля.

Например, в ООО СХП «Нур» была установлена подмена трудовых отношений. Разнорабочая, оформленная по договору ГПХ, погибла при обрушении стены. Суд признал факт трудовых отношений, так как она выполняла работу в интересах и под контролем работодателя, проходила инструктажи и получала СИЗ.

Данная ситуация демонстрирует распространённую практику подмены трудовых договоров гражданско-правовыми с целью ухода от ответственности. Судебная практика в таких случаях, как правило, встаёт на сторону работника, если удаётся доказать наличие признаков трудовых отношений (подчинение правилам внутреннего распорядка, контроль со стороны работодателя, систематический характер работы).

В ООО «Челны бройлер» при работе на моечной установке оператор получила травму руки с последующей ампутацией. Профсоюзная организация (ППО) оказала поддержку пострадавшей, добившись заключения договора на изготовление дорогостоящего протеза стоимостью 3750 тыс. рублей. Это подчёркивает важность социального партнёрства.

По информации Областного союза «Федерация профсоюзов Ульяновской области» при рассмотрении несчастного случая с водителем-испытателем 5 разряда ООО «УАЗ» большинство членов комиссии (состоявшей из работников предприятия) хотели признать случай не связанным с производством. Однако благодаря особому мнению технического инспектора, государственного инспектора труда и представителя Агентства по развитию человеческого потенциала и трудовых ресурсов Ульяновской области было проведено дополнительное расследование, и случай был квалифицирован как производственный.

Несчастный случай произошёл во время обкатки автомобиля по утверждённому маршруту. Перед испытаниями водитель прошёл предрейсовый медицинский осмотр и был допущен к работе. Прибыв на автозаправку, водитель самостоятельно решил сменить утверждённый маршрут из-за болезни родственника и возникшей надобности привезти ему лекарство. На обратной дороге водитель потерял управление автомобилем и выехал на встречную полосу, приняв при этом экстренное торможение. Из-за заноса влево автомобиль выехал на обочину дороги и опрокинулся в кювет.

В результате ДТП водитель получил тяжёлую травму в виде закрытых компрессионных переломов ребер и позвонков спины.

Комиссия по расследованию несчастного случая установила, что пострадавший нарушил требования пунктов 1.7, 1.10, 1.21 и 3.21 Инструкции безопасности ИБ 058-2022 «Требования безопасности для водителей-испытателей дирекции по качеству»: не поставил в известности непосредственного руководителя об изменении маршрута, принял решение единолично, кроме этого были нарушены пункты 1.4, 2.31, 2.47 Должностной инструкции на водителя-испытателя ДИР 00097.11449.22 от 08.12.2022.

При этом, каких-либо повреждений рулевого управления автомобиля, которое могла быть причиной аварии, не обнаружено.

Таким образом, комиссия пришла к выводу, что пострадавший работник, в силу статьи 192 Трудового кодекса РФ, нарушил трудовую дисциплину без уважительных причин, используя автомобиль в собственных

целях. Используемое время до аптеки, нахождение в ней и проезд до дома близкого родственника и обратно не может расцениваться как рабочее время.

По информации Хакасского республиканского союза организаций профсоюзов «Федерация профсоюзов Республики Хакасия» в 2025 году было зарегистрировано 49 несчастных случаев с тяжелыми последствиями, из которых 22 случая были квалифицированы как связанные с производством.

Несчастные случаи со смертельным исходом допустили:

- ООО «Сорский ферромолибденовый завод»: мастер по ремонту оборудования был найден мертвым в зумпфе для сбора дренажных вод. Основной причиной стало отсутствие защитных ограждений и неудовлетворительная организация производства работ;

- АО Золотодобывающая компания «Золотая звезда»: работник погиб при падении с высоты во время демонтажа опоры линии электропередач без оформления наряда-допуска. Причина несчастного случая - не обеспечение контроля со стороны руководителей и специалистов за ходом выполнения работ, нарушение допуска к работам с повышенной опасностью;

- ИП Кяргин: работник погиб при валке леса из-за падения подпиленного дерева. Причина несчастного случая: неудовлетворительная организация производства работ, в том числе: не обеспечение контроля со стороны руководителей и специалистов за ходом выполнения работ, соблюдением трудовой дисциплины, недостатки в создании и обеспечении функционирования системы управления охраной труда;

- ООО Компания «Эпос»: работник получил травмы, несовместимые с жизнью, при трелевочных работах. Причины аналогичны предыдущим случаям - неудовлетворительная организация производства работ и отсутствия контроля.

По информации Профсоюза работников агропромышленного комплекса Российской Федерации за 2025 год с участием технической инспекцией труда было расследовано 107 несчастных случаев на производстве, из них 16 групповых.

Так резонансный групповой несчастный случай произошел в ООО СП «Чапаевское» Шпаковского муниципального округа, Ставропольского края в котором погибли трое работников при выполнении ремонтных работ трубопровода высокого давления в одном из семи колодцев на глубине 3,5 метров. В ходе расследования было установлено, что работодатель и инженерно - технические руководители неудовлетворительно отнеслись к организации по выполнению данного вида работ, а именно не разработали техническую (технологическую) документацию по эксплуатации и ремонту данного вида оборудования, с обязательным описанием мер безопасности, в соответствии требованиями технического регламента, утвержденного самим же работодателем. Работники, допущенные до выполнения работ, не прошли обучение требованиям безопасного выполнения работ по охране труда. Перед

выполнением работ не были выданы газоанализаторы и работники не были обеспечены средствами индивидуальной защиты органов дыхания и иными защитными средствами. Кроме того, для выполнения данного вида работ были привлечены работники (скотники), не имеющие соответствующей квалификационной подготовки, а данный вид работ не предусмотрен трудовым договором и должностными обязанностями.

В соответствии с отраслевым соглашением в организациях АПК РФ Ставропольского края на 2024-2026 годы работодатель выплатил по 100 МРОТ каждой семье троих погибших работников.

По результатам расследования несчастного случая следственными органами была проведена проверка и по ее результатам возбуждено уголовное дело по статье 143 УК РФ в отношении руководителя организации, главного инженера и заведующего фермой.

В АО «Агрохлебопродукт» филиал АгроМарьинский Кировского муниципального округа Ставропольского края несчастный случай произошел со студентом Донского Государственного университета, который остался без пальцев руки после производственной практики.

В ходе расследования было установлено, что основная причина несчастного случая является неудовлетворительная организация производства работ, в том числе необеспечение контроля со стороны руководителей и специалистов подразделения за ходом выполнения работы, соблюдением трудовой дисциплины.

По информации Горно-металлургического профсоюза России за 2025 год с участием технической инспекции труда ГМПР было проведено 155 расследований несчастных случаев на производстве. Основная доля несчастных случаев произошла по причине неудовлетворительной организации производства работ.

Так, 26.06.2025 года в АО «Михайловский горно-обогатительный комбинат» (Курская область) на обогатительной фабрике в результате допущения ряда нарушений требований безопасности при проведении технического обслуживания электрооборудования, произошло возникновение электрической дуги, что привело к получению электрослесарем травмы несовместимой с жизнью.

В ходе расследования было установлено, что в результате несогласованности действий исполнителей, отсутствия взаимодействия между службами и подразделениями, не обеспечении контроля со стороны руководителей и специалистов подразделения за состоянием технологического и вспомогательного оборудования, а также за ходом выполнения работ, соблюдением трудовой дисциплины работниками организации, к работам с повышенной опасностью был допущен работник, не имеющий право на проведение данного вида работ, вследствие чего произошел несчастный случай со смертельным исходом.

10.07.2025 года в АО «Волжский трубный завод» энергетический цех № 1 произошел групповой несчастный случай со смертельным исходом, в результате которого погибли двое работников, а трое получили ожоги разной степени тяжести.

В ходе расследования было установлено, что при проведении работ по замене шарнирных соединений на трубопроводе горячей воды системы испарительного охлаждения печи с шагающими балками, исполнителями была нарушена технология последовательности выполнения ремонтных работ, вследствие чего произошёл неконтролируемый выброс горячей пароводяной смеси из трубопровода горячей воды.

Неудовлетворительная организация работ, в том числе необеспечение контроля со стороны руководителей и специалистов ТПЦ-3 и ЭНЦ-1 за ходом выполнения работы повышенной опасности привело к травмированию и гибели работников.

26.09.2025 года в АО «ПромСорт-Урал» (Свердловская область), электросталеплавильный цех № 1 в ходе разливки плавки на машине непрерывного литья заготовок из сталеразливочного ковша произошло «вскипание» металла с последующим выбросом стали и шлака, вследствие чего пострадали разлищики стали, находившиеся в непосредственной близости от места выброса (один работник погиб, один получил ожоги тяжелой степени тяжести).

В ходе расследования группового несчастного случая, комиссией было установлено, что причинами несчастного случая стало использование оборудования, инструментов и материалов, не соответствующих технологии и виду выполняемых работ, также необеспечение контроля со стороны руководителей и специалистов подразделения за ходом выполнения работ и соблюдением трудовой дисциплины при загрузке раскислителей.

01.11.2025 года в организации АО «Челябинский цинковый завод» в связи с неудовлетворительным техническим состоянием зданий, сооружений, в том числе неудовлетворительным состоянием строительных конструкций, предназначенных для осуществления технологических процессов, выразившиеся в недостатках, допущенных проектной организацией произошел несчастный случай со смертельным исходом с шихтовщиком отделения газоочистки прокалочных печей Вельц-цеха.

По информации Общероссийского профессионального союза работников жизнеобеспечения в 2025 году с участием технической инспекцией труда было расследовано 133 несчастных случаев на производстве, из них 14 групповых.

Большая доля несчастных случаев происходит вследствие ведения боевых действий других сторон, травмирование (убийство) вследствие временного пребывания в зоне боевых действий (не выполняя работы военного характера), взрыв.

Так за отчетный год на территории Луганской Народной Республики произошло 3 групповых несчастных случая.

Работники МУП «Комплексный центр коммунального обслуживания г.Лисичанска» находясь на рабочем месте, попали в эпицентр артиллерийского обстрела. Удар пришелся по территории городского рынка. Пострадавшие 5 человек были доставлены в больницу с минно-взрывными травмами и множественными осколочными ранениями.

Автомобиль с сотрудниками МУП Кременского муниципального округа «Коммунальное хозяйство» при исполнении своих функциональных обязанностей, был атакован вражеским беспилотным летательным аппаратом. В результате водитель, главный бухгалтер и бухгалтер материалист получили травмы различной степени тяжести и были доставлены в лечебное учреждение.

Во время осуществления профессиональной деятельности автомобиль МУП «Сватовский водоканал» был атакован беспилотным летательным аппаратом (дроном-камикадзе). В результате взрыва произошла трагедия, унёсшая жизни четырёх сотрудников, ещё один был ранен.

Семьям погибших и раненым членам Профсоюза была оказана единовременная материальная помощь для поддержки в период адаптации к новым жизненным обстоятельствам.

По информации Профессионального союза работников строительства и промышленности строительных материалов Российской Федерации в 2025 году в организациях строительной отрасли с участием профсоюзных инспекторов были расследованы 238 несчастных случаев на производстве.

Одним из самых распространенных травмирующих факторов тяжёлого и смертельного травматизма в организациях строительства является падение работников с высоты, который составляет более 65% от общего числа пострадавших.

В последнее время значительно увеличилось количество несчастных случаев при выполнении строительных работ на территории действующих объектов с совместным участием нескольких организаций и индивидуальных предпринимателей, привлекаемых работодателем заказчиком-застройщиком на основании договоров подряда (НАО «Оргтехстрой», ООО «ЮгСтройСервис»), а также с лицами, привлекаемыми к строительству по гражданско-правовым договорам (ИП Дейнега И.В., ИП «Омаров Т.Ш. »).

В процессе проводимых расследований установлено, что пострадавшие работники этих организаций и предпринимателей погибли в результате падений с высоты в не огражденные технологические проемы, лифтовые шахты, переходные площадки лестничных маршей в местах, предназначенных для общего прохода всех работников.

Один из несчастных случаев со смертельным исходом произошел в НАО «Оргтехстрой» и явился результатом грубейших нарушений норм

безопасности при работах на высоте со стороны подрядчика, ООО СК «36-ГРУПП» (г. Воронеж), допустившего выполнение работ на высоте при не огражденных проемах в полах и отсутствии защитных ограждений вблизи перепадов по высоте. Выполняя субподрядные работы, при проведении экспертного осмотра в отношении объекта строительства, для фиксации ранее выполненных объемов работ, в рамках проведения судебно-технической экспертизы, начальник отдела комплексного обследования и усиления конструкций упала в открытый технологический проем в перекрытии 3-го этажа здания.

По информации Общественной организации «Всероссийский Электропрофсоюз» в организациях присутствия ВЭП в отчетном году произошло 107 несчастных случаев, связанных с производством, из них: 8 групповых случаев; 70 случаев с тяжелым исходом; 29 случаев со смертельным исходом.

Расследованы с участием технического инспектора труда Электропрофсоюза 36 случаев. По результатам расследования в 12 несчастных случаях установлена грубая неосторожность пострадавшего, в 2 случаях представлены особые мнения технического инспектора труда.

Анализ представленной территориальными организациями отраслевого Профсоюза информации о видах и причинах производственного травматизма показывает, что в 2025 году, как и в предыдущие годы, большая доля работников пострадали при выполнении работ по текущему обслуживанию электроустановок напряжением до 1000В, что, в свою очередь, характеризует данный вид оборудования как самый травмоопасный в электроэнергетической отрасли. Более того, именно оборудование электроустановок напряжением до 1000В является самым распространенным в системах жизнеобеспечения инфраструктурных объектов различного назначения.

Значительные человеческие потери в 2025 году связаны с противоправными действиями третьих лиц, когда ни вины работодателя, ни вины работника не усматривается. И, к сожалению, это не только аварии при ДТП, а гибель и травмировании работников при ракетных атаках и атаках БПЛА в приграничных регионах.

Важной частью профсоюзной защиты прав работников на здоровые и безопасные условия труда является проведение независимой экспертизы условий труда. Задачей экспертизы является установление соответствия материалов специальной оценки условий труда реальным условиям труда на рабочих местах, требованиям нормативных и правовых актов по представлению компенсаций, обеспечению работников средствами индивидуальной защиты, определению режимов труда и отдыха и дополнительному пенсионному обеспечению.

В 2025 году техническими инспекторами труда было проведено 369 независимых экспертиз условий труда и обеспечения безопасности

работников, в ходе которых было выдано 369 заключений, в том числе 85 отрицательных заключений.

По информации Союза «Московское областное объединение организаций профсоюзов» в ходе проведения предварительной независимой экспертизы 27 проектов предотвращено 596 нарушений законодательства о СОУТ на рабочих местах, что позволило сохранить (установить впервые) работникам повышенный размер оплаты труда и (или) дополнительный отпуск за работу во вредных условиях труда:

на 9 рабочих местах (14 работников) установлен подкласс 3.3 вредных условий труда;

на 512 рабочих местах (805 работников) установлен подкласс 3.2 вредных условий труда;

на 19 рабочих местах (25 работника) установлен подкласс 3.1 вредных условий труда.

По информации Рязанского областного союза организаций профсоюзов техническим инспектором труда ЦК Профсоюза работников здравоохранения по Рязанской области выполнено 8 экспертиз условий труда и независимых экспертиз проведения СОУТ для 1211 рабочих мест. В результате оперативной работы по экспертизе результатов СОУТ удалось добиться обоснованной выдачи молока 511 медицинским работникам с вредными условиями труда по биологическому фактору.

По информации Челябинского областного союза организаций профсоюзов «Федерация профсоюзов Челябинской области» с вопросом проведения экспертной оценки проектов отчетов, предоставляемых организациями проводящими СОУТ, в Челябинскую областную организацию Профсоюза работников здравоохранения РФ обратилось 11 работодателей (ГБУЗ «Районная больница с. Кизильское, ГБУЗ «Районная больница с. Октябрьское», ГБУЗ «Областной Центр по профилактике и борьбы со СПИДом и инфекционными заболеваниями», ГБУЗ «Городская больница №1 г. Миасс» и др.). Технический инспектор труда ЦК Профсоюза работников здравоохранения по Челябинской области по предоставленным документам провел оценку правильности предоставления работникам гарантий и компенсаций за работу с вредными и (или) опасными условиями труда и все ли факторы производственной среды и трудового процесса учтены при проведении СОУТ.

Технические инспекторы труда рассмотрели 6,9 тысяч письменных обращений, заявлений и жалоб членов профсоюза, связанных с нарушением их прав в области охраны труда. По итогам рассмотрения были приняты решения в пользу работников по 6,3 тысячам обращений.

По информации Республиканского союза «Федерация профсоюзов Республики Башкортостан» в отчетный период технической инспекцией труда рассмотрено 1129 личных обращений, заявлений и жалоб членов профсоюза, связанных с нарушением их прав в области охраны труда (в 2024 году – 510) и 1017 из них разрешено в пользу работников (в 2024 году – 482).

Техническим инспектором труда за 2025 год Башкортостанской республиканской организации Общероссийского профессионального союза работников государственных учреждений и общественного обслуживания РФ принято 36 обращений. Такие вопросы, как прохождение медицинских осмотров, представление компенсационных мер по вредным и опасным условиям труда, установления льготной страховой пенсии работникам пожарно-спасательной службы регионального подчинения (работа продолжается). Порядок оформления материалов расследования и учета несчастных случаев на производстве, о дополнительных льготах по коллективным договорам и т.д.

Башкирской республиканской организацией Общероссийского Профсоюза образования рассматривались обращения и заявления членов профсоюза по вопросам нарушений трудового законодательства в сфере охраны труда, в 2025 году поступило 808 обращений от членов профсоюза, из которых решено в пользу членов профсоюза 699 обращений, что составляет 86,5% от общего количество.

В рамках реализации проекта «Социальная карта предприятия» состоялось:

- 3 выезда инспекции труда в АО «Благовещенский арматурный завод». Было рассмотрено 9 вопросов социально-трудового характера, 6 из которых были решены;

- 4 выезда в ООО «НПО «Станкостроение». Рассмотрено 8 вопросов социально-трудового характера, 4 из которых были решены;

- 1 выезд в АО «Салаватнефтемаш» рассмотрено 4 вопроса социально-трудового характера, 3 из которых были решены.

В основном вопросы касались состояния бытовых помещений, предоставления дополнительных льгот и компенсаций работникам во вредных условиях труда, нарушения температурного режима при работе в зимний период, соблюдения питьевого режима, обеспечения спецодеждой.

Все нерешенные вопросы находятся на контроле профкомов и технической инспекции РОСПРОФПРОМ-Башкортостан.

По информации Союза «Белгородское областное объединение организаций профсоюзов» в течение 2025 года от членов профсоюза поступали устные обращения. Наиболее часто от профсоюзных комитетов «Стойленского ГОКа» и «Яковлевского ГОКа».

По информации Союза организаций профсоюзов «Федерация профсоюзов Брянской области» тематика обращений работников связана с

нарушениями прав работников по вопросам предоставления дополнительных отпусков, установления доплат, сокращенного рабочего дня, реализации положения о системе управления охраной труда, обеспечения средствами индивидуальной защиты, а также санитарной одеждой, содержания и оборудования санитарно-бытовых помещений, проведения СОУТ и определения режимов рабочего времени, оценки профессиональных рисков и др.

По информации Забайкальского краевого союза организаций профсоюзов «Федерация профсоюзов Забайкалья» в адрес профсоюза поступило 67 обращений от членов профсоюза по вопросам охраны труда, касающиеся, в том числе, вопросов обеспечения СИЗ, режима труда и отдыха и проч., из них разрешено в пользу работников – 68 (2024 г. – 64).

Так, при поддержке специалистов ФПЗ в 2025 году был успешно разрешен вопрос о выплате компенсации за дополнительный объем работы сотрудникам Петровск-Забайкальского почтамта, а также рассмотрены обращения о неудовлетворительных условиях труда.

По информации Союза «Иркутское областное объединение организаций профсоюзов» в 2025 году техническими инспекторами труда рассмотрено 226 обращений работников, членов профсоюзов, связанных с нарушением их прав в области охраны труда. По результатам проведенных проверок техническими инспекторами труда в 214 (94%) случаях нарушенные права работников в области охраны труда восстановлены.

Значительная часть обращений касалась необоснованного снижения класса (подкласса) условий труда по результатам специальной оценки условий труда и, как следствие, уменьшению гарантий и компенсаций за работу во вредных условиях труда, необеспеченности работников полагающимися им специальной одеждой, специальной обувью и другими средствами индивидуальной защиты.

Одним из основных вопросов, по которым работники обращаются в техническую инспекцию труда, является гарантии компенсаций за работу во вредных условиях труда.

Нарушаются права работников, например, при установленном классе условий труда 3.2. производится доплата работникам в размере 4%, но не предоставляется дополнительный отпуск.

Такая ситуация сложилась с предоставлением гарантий пожарным, командирам отделений, начальникам караула, спасателям Областного государственного бюджетного учреждения «Пожарно-спасательная служба Иркутской области». По обращению работников была проведена совместная работа с Государственной инспекцией труда в Иркутской области, Министерством труда и занятости Иркутской области. Государственная экспертиза условий труда, проведенная Министерством труда и занятости, подтвердила правильность назначения гарантий и компенсаций данным

работникам, но работодатель по-прежнему предоставляет работникам дополнительный отпуск только за фактически отработанное время при тушении пожара.

Представители технической инспекции труда Иркутского Профобъединения совместно с председателем Иркутской областной организацией Общероссийского профсоюза работников государственных учреждений и общественного обслуживания РФ провели встречу с руководством пожарно-спасательной службы. Техническая инспекция труда Иркутского Профобъединения рекомендовала сотрудникам ПСС обратиться в Государственную инспекцию труда в Иркутской области, а потом и в прокуратуру. При содействии инспекции и прокуратуры Октябрьского района г. Иркутска, которая выдала работодателю представление об устранении нарушений, всем работникам учреждения, имеющим по результатам специальной оценки условий труда класс условий труда 3.2, будет предоставлен дополнительный оплачиваемый отпуск за работу с вредными и (или) опасными условиями труда в соответствии с приказом ОГКУ «Пожарно-спасательная служба Иркутской области» от 09.06.2025 № П (52-2)-530/25 «О внесении изменений в график отпусков на 2025 год».

В 2025 г. в профком Иркутского авиационного завода поступило 2 письменных обращения от работников, связанных с условиями труда: посторонний химический запах в районе участка перекачки мазута цеха 253 и запах дыма в районе места курения в цехе 228. По итогам обращения техническим инспектором труда, совместно с соответствующими службами завода проведён внеплановый анализ мазута на соответствие ГОСТ, партия мазута, не соответствующая ГОСТ, возвращена поставщику. В цехе 228 место для курения вынесено за пределы цеха.

По информации Союза «Краснодарское краевое объединение организаций профсоюзов» рассмотрено 151 обращение от членов профсоюзов, связанных с нарушением прав работников в области охраны труда. Из общего числа обращений 138 обращений разрешено в пользу работников.

Так, например кухонный работник АМДОУ МО Динской район «Детский сад №12» обратилась в территориальную организацию Профсоюза с просьбой проконсультировать ее по порядку выдачи средств индивидуальной защиты (СИЗ), поскольку не была проинформирована своим работодателем о нормах СИЗ. В ходе консультации было установлено, что ответственный по охране труда задерживал выдачу части положенных средств индивидуальной защиты. В этой связи были приняты меры к приведению выдачи СИЗ в данном учреждении в соответствие с нормами. Работодателю внесено представление.

- медицинская сестра АМДОУ МО Динской район «Детский сад № 25», поселка Зарождение обратилась в территориальную организацию Профсоюза с жалобой на то, что работодатель заставляет работников данного дошкольного учреждения проходить обучение по охране труда за свой счет.

Данный факт был предметом разбирательства на президиуме с участием руководителя образовательной организации. В результате разбирательства установлено, что на дату обращения работника образовалась нехватка средств на эти цели. Было принято решение оказать материальную помощь детскому саду в целях своевременного обучения сотрудников. Работодателю внесено представление.

- в марте 2025 года проведено расследование сокрытого несчастного случая, происшедшего с механиком сельскохозяйственного оборудования Р.С.В. – работником ООО «Маслозавод «Кронос». Основанием для расследования явилось обращение жены пострадавшего о нарушении его трудовых прав, а именно сокрытие несчастного случая от расследования установленным порядком. Расследование проводилось Государственной инспекцией труда с участием главного технического инспектора по труду Краснодарского краевого профобъединения. Доводы пострадавшего подтвердились: травма получена на территории предприятия, во время выполнения работ в интересах работодателя, по причине неудовлетворительной организации производства работ и отсутствием контроля за состоянием технологического оборудования. По итогам расследования составлено Заключение государственного инспектора труда, согласно которому несчастный случай, произошедший с Р.С.В. связан с производством. По предписанию государственного инспектора труда составлен Акт о несчастном случае на производстве по форме Н-1 и вручен пострадавшему. По инициативе представителя профобъединения должностные лица и юридическое лицо за допущенные нарушения требований охраны труда и сокрытие несчастного случая привлечены к административной ответственности в виде штрафов.

По информации Нижегородского областного союза организаций профсоюзов «Облсовпроф» в отчетном периоде было рассмотрено 27 письменных обращений. Из них в пользу работников было разрешено 21 обращение.

Например, главному врачу Детской городской поликлиники № 18 г. Н. Новгорода техническим инспектором труда ЦК профсоюза работников здравоохранения по Нижегородской области Бадьиным М.Ю. было выдано представление на необоснованный отказ в предоставлении дополнительных отпусков работникам рентгеновского кабинета за работу во вредных условиях труда. После проведения техническим инспектором труда дополнительной экспертизы условий труда работникам было восстановлено право на дополнительные отпуска.

По информации Омского областного союза организаций профсоюзов «Федерация омских профсоюзов» в 2025 году главным техническим инспектором труда ФОП рассмотрено 2 письменных обращения, которые было разрешены в пользу работников.

В то же время, на личный прием поступило 11 обращений работников членов профсоюза с просьбой дать консультацию или разъяснение по вопросам охраны труда и другим нормативно-правовым актам. Аналогичные обращения поступают по телефону.

18.09.2025 в адрес ООСОП «Федерация омских профсоюзов» поступило письменное обращение председателя ППО «Омскэнерго» по вопросу предоставления дополнительного отпуска при работе во вредных или условиях труда. 24.09.2025 в адрес председателя ППО «Омскэнерго» направлен мотивированный ответ.

14.10.2025 на личный прием обратилась специалист по ОТ ПАО «Иртышское речное пароходство» по вопросу определения квалификации несчастного случая. Дано устное разъяснение в соответствии с ст. 229.2 Трудового кодекса.

По информации Союза Организаций Профсоюзов «Федерация Профсоюзов Ростовской Области» в течение 2025 года рассмотрено 100 обращение членов профсоюза, связанных с нарушением их прав в области охраны труда.

Так, техническим инспектором труда Дорпрофжел рассмотрено обращение от члена профсоюза, Ростовского производственного участка Северо-Кавказской дирекции по управлению терминально-складским комплексом, общественному инспектору по безопасности движения поездов, которому не предоставлялись дополнительные оплачиваемые дни к отпуску после наступления права их использования.

По результатам проверки общественному инспектору по безопасности движения поездов Ростовского производственного участка Северо-Кавказской дирекции по управлению терминально-складским комплексом были предоставлены дополнительные оплачиваемые дни к отпуску.

По информации Федерации профсоюзов Самарской области в течение года по жалобам работников проведены три выездные проверки организаций, а именно:

-АО «Почта России»: выявлено 3 нарушения в области охраны труда. Работодателю выдано представление.

-АО «Волгацеммаш»: выявлено 6 нарушений в области охраны труда. Работодателю выдано представление об устранении нарушений.

-ООО «Строймаплен»: в ходе проверки выявлено 6 нарушений в области охраны труда. Организации даны рекомендации по улучшению условий и охраны труда из 6 пунктов. Работодателю выдано представление об устранении нарушений.

Выполнение мероприятий по устранению выявленных нарушений находится на контроле ФПСО.

По информации Саратовского областного союза организаций профсоюзов «Федерация профсоюзных организаций Саратовской области» всего в 2025 году в адрес профсоюзов области поступило 124 заявления и жалоб членов профсоюза, связанных с нарушением их прав в области охраны труда, 113 из них разрешено в пользу работников.

В Саратовское отделение ДОРПРОФЖЕЛ на Приволжской железной дороге поступило 19 обращений, связанные с нарушением прав работников в области охраны труда, из них 19 разрешено в пользу работников.

Так, например, в феврале 2025 года в техническую инспекцию труда профсоюза обратился ведущий специалист по охране труда Вагонного ремонтного депо Саратов ВРК-1 с жалобой, что руководство не реагирует на замечания по соответствующей маркировке грузоподъемной тары. После вынесенного представления техническим инспектором вопрос решился положительно.

В апреле 2025 года в техническую инспекцию труда профсоюза обратились работники СЛД-42 Ершов и СЛД-44 Саратов с жалобой на задержку по поставке молока работникам ПТОЛ, выдаваемого по итогам СОУТ. После обращения ТИТ к руководству СЛД поставки молока возобновились, а все долги перед работниками были погашены.

В аналогичный период поступило обращение председателя ППО Эксплуатационного вагонного депо Анисовка с информацией, что у осмотрщиков-ремонтников вагонов на ПТО ст. Аткарск отсутствует право на досрочную пенсию по вредности. Техническим инспектором было направлено соответствующее требование руководству Депо. Вопрос решился в пользу работников.

В мае 2025 года бригадир Путевой машинной станции № 154 Сенная пожаловался в техническую инспекцию на отсутствие питьевой воды на перегоне при проведении «окна». После вмешательства технической инспекции питьевая бутилированная вода на место производства работ была оперативно доставлена.

По информации Свердловского областного союза организаций профсоюзов «Федерация профсоюзов Свердловской области» из 252 обращений, заявлений и жалоб членов профсоюзов, связанных с нарушением их прав в области охраны труда, разрешено в пользу работников 231 (91%).

В связи с обращениями работников - машинистов локомотивов при подведении итогов выполнения коллективного договора ОАО «РЖД» был поднят проблемный вопрос, организации горячего питания машинистов в ночное время в домах отдыха локомотивных бригад на ст. Егоршино (п. Советский) и ст. Алапаевск (г. Алапаевск). Свердловская дирекция тяги обеспечила горячее питание путем заключения договора со сторонними предприятиями общепита.

По обращению работников железнодорожной станции Шаля, в результате проведёны ремонтные мероприятия в помещениях мастерских пункта ЭЧС-201 Кунгурской дистанции электроснабжения.

В связи с обращением машинистов бульдозеров Автотракторного цеха АО «ЕВРАЗ КГОК», выполняющих работы по обработке пульповода в цехе хвостового хозяйства (объекты повышенной опасности), на предмет отсутствия освещения на площадке дамбы, установлены 2 дополнительные осветительные мачты.

По информации Союза организаций профсоюзов «Федерация профсоюзных организаций Томской области» в 2025 году техническими инспекторами труда профсоюзов рассмотрено 320 письменных обращений, заявлений и жалоб членов профсоюза, связанных с нарушением их прав в области охраны труда, 304 решены в пользу работников. Как правило, обращения носили консультативный характер.

Так в Томскую областную организацию профсоюза работников здравоохранения РФ поступило обращение работников организационно-методического отдела ОГАУЗ «Томский фтизиопульмонологический медицинский центр» по вопросу правомерности перемещения работников данного структурного подразделения в другое помещение и его соответствия санитарно-эпидемиологическим требованиям к условиям труда. Совместная проверка, проведенная Главным техническим инспектором труда ФПО ТО и Техническим инспектором труда ЦК Профсоюза работников здравоохранения по Томской области установила, что площади помещений не соответствуют нормам, установленным санитарными правилами. Работодателю было выдано представление на устранение выявленных нарушений, как результат – работники переведены в помещения большей площади в соответствии с санитарными нормами.

По информации Челябинского областного союза организаций профсоюзов «Федерация профсоюзов Челябинской области» из 150 поступивших обращений от членов профсоюзов, 139 решены в пользу работников.

Так, в Челябинскую областную организацию профессионального союза работников автомобильного и сельскохозяйственного машиностроения РФ поступило обращение о несогласии с проведением СОУТ на рабочем месте термиста Механосборочного цеха № 6 и на рабочем месте лаборанта Центральной лаборатории. По обращению инициировано проведение внеплановой СОУТ.

По результатам проведения внеплановой СОУТ на рабочем месте термиста Механосборочного цеха № 6 установлены вредные условия труда 2 степени (подкласс 3.2.) вместо вредных условия труда 1 степени (подкласс 3.1)

На рабочем месте лаборанта Центральной лаборатории по результатам проведения внеплановой СОУТ подтвердились вредные условия труда 1

степени (подкласс 3.1). По решению комиссии на данном рабочем месте компенсационные меры по условиям труда сохранены по результатам предыдущей СОУТ (повышенный размер оплаты труда и дополнительные дни к отпуску).

По обращению работников травильщиков участка травления производства крепежа ОАО «ММК-Метиз» о включении в нормы выдачи СИЗ (зимнего теплого костюма)- предложение рассмотрено положительно, внесены изменения в Нормы выдачи СИЗ на 2026 год.

По информации Российского профсоюза железнодорожников и транспортных строителей (РОСПРОФЖЕЛ) в 2025 году было рассмотрено 1430 письменных обращений, заявлений и жалоб членов профсоюза. Из них в пользу работников было разрешено более 1300 обращений.

Например:

- по обращению работников Старооскольской дистанции пути Юго-Восточной дирекции инфраструктуры устранены замечания в части надлежащего содержания комнат отдыха;
- по обращению работников Пермской дистанции электроснабжения положительно решён вопрос предоставления электромеханикам ежегодного дополнительного отпуска (7 дней) за работу во вредных условиях труда;
- по обращению работников Свердловского учебного центра профессиональных квалификаций решён вопрос приведения в надлежащее санитарное состояние общежития центра;
- по обращению работников эксплуатационного локомотивного депо Анисовка Приволжской дирекции тяги восстановлено водоснабжение подменного пункта по станции Саратов-3;
- по обращению работников эксплуатационного вагонного депо Анисовка Приволжской дирекции инфраструктуры обеспечена своевременная выдача средств индивидуальной защиты (СИЗ);
- по обращению работников путевой машинной станции № 109 Горьковской дирекции по ремонту пути на станции Агрыз восстановлен тепловой режим в помещениях административно-бытового корпуса и производственной базы.

Технические инспекторы труда принимали участие в судебных заседаниях, где были рассмотрены 84 исковых заявления членов профсоюзов, по которым в 61 случае приняты решения в пользу работников.

По информации Алтайского краевого союза организаций профсоюзов судебная практика представлена семью случаями, из них 5 было решено в пользу работников.

Длящийся с 2024 года случай по представлению интереса первичной профсоюзной организации ККУ ГОЧСиПБ по Алтайскому краю по

оспариванию результатов специальной оценки условий труда спасателей с классом 3.1. завершился отказом в удовлетворении исковых требований. Суду представлены факты выполнения опасных работ, противоречия в заключении госэкспертизы условий труда, заключение главного технического инспектора труда Алтайского крайсовпрофа и др. документы. Итоговое заседание прошло в феврале 2025 г.

По информации Омского областного союза организаций профсоюзов «Федерация омских профсоюзов» в 2025 году главный технический инспектор труда принимал участие в судебном рассмотрении иска, поданного ООО «Алтай Форклифт» против Государственной инспекции труда Омской области. Предметом спора стало решение инспектора по жалобе на акт о несчастном случае на производстве со смертельным исходом. Данный несчастный случай произошел на территории филиала АО «Кордиант» в г. Омске с водителем электро и автотележки ООО «АЛТ».

Основным аргументом работодателя было то, что расследование несчастного случая было проведено комиссией, сформированной с нарушением требований статьи 229 Трудового кодекса РФ.

Суд изучил материалы дела и выводы комиссии, которая установила следующие причины трагедии:

1. Основная причина:

- недостатки в организации и проведении обучения пострадавшего по охране труда;
- работодатель не обеспечил обучение работника безопасным методам и приемам выполнения погрузочно-разгрузочных работ;
- инструкции по охране труда (№ 24, № 26) содержали неполные требования безопасности.

2. Сопутствующие причины:

- отсутствие технологической карты или другой документации на выполняемую работу;
- неправильное размещение груза и превышение номинальной грузоподъемности тележки;
- отсутствие контроля со стороны работодателя и специалистов за ходом работ в ночное время;
- отсутствие взаимодействия между подразделениями.

Ответственным лицом за несчастный случай комиссия признала генерального директора ООО «АЛТ».

Суд, рассмотрев все материалы дела, пришёл к выводу, что нарушений в действиях комиссии по расследованию несчастного случая не установлено.

На основании этого, суд отказал в удовлетворении исковых требований ООО «Алтай Форклифт» в полном объёме. Решение Государственной инспекции труда и акт о расследовании несчастного случая остались в силе.

По информации Сахалинского областного союза организаций профсоюзов в 2025 году технической инспекцией оказана помощь в составлении искового заявления о признании несчастного случая связанным с производством супруге работника, смерть которого наступила в результате общего заболевания в течении суток с момента несчастного случая - падение на работника мешков с рыбной продукцией общим весом 430 кг. При вскрытии у пострадавшего выявлены множественные переломы, ушибы, кровоизлияния. Судебное разбирательство не завершено.

По информации Союза «Федерация профсоюзов Республики Татарстан» в 2025 году представители технической инспекции труда приняли участие в семи судебных заседаниях, где рассматривались споры, связанные с квалификацией несчастных случаев, определением вины и законностью актов расследования. Эти дела демонстрируют сложность взаимодействия работодателей, государственных органов и профсоюзов в вопросах охраны труда.

1. ООО «Гольфстрим» (Травма кисти)

Работодатель пытался оспорить акт расследования, требуя признать виновным пострадавшего слесаря по обслуживанию буровых, который получил тяжелую травму кисти руки с частичной ампутацией пальцев из-за попадания руки в лопасть вентилятора, пролезая через вентиляционное окно охлаждения радиатора.

Работодатель считал, что пострадавший нарушил дисциплину, выбрав опасный путь.

Суд отказал в иске. Было установлено, что работник был вынужден идти через окно, так как дверь была недоступна. Акты признаны законными, степень вины работника не установлена.

2. ООО «Агрофирма «Чистопольская» (Смертельный случай)

Работодатель оспаривал заключение госинспектора труда, который переквалифицировал случай из «не связанного с производством» в «связанный с производством» после дополнительного расследования.

Несчастный случай со смертельным исходом произошел с ведущим специалистом по сервису, когда он пытался остановить покотившегося на участке подъема автомобиль. В результате чего, пострадавший поскользнулся, упал и был зажат между двумя автомобилями.

В результате проведенного дополнительного расследования были выявлены новые обстоятельства, подтверждающие производственный характер травмы. Несчастный случай был признан связанным с производством.

Суд встал на сторону инспектора труда. Решение позволило несовершеннолетнему сыну погибшего получить все страховые выплаты.

3. АО «Татхимфармпрепараты» (Смертельное ДТП)

Аналогичный предыдущему случай. Комиссия предприятия признала смерть в ДТП не связанной с работой. Госинспектор труда и профсоюз выразили особое мнение и добились переквалификации.

Отделение Социального Фонда России отказалось признавать случай страховым.

Верховный суд Республики Татарстан обязал признать случай производственным. Дочь погибшей получила право на страховые выплаты.

4. ОАО «Казанский завод «Электроприбор» (Старый случай)

Директор оспаривал предписание инспектора труда по случаю 2019 года. Работодатель утверждал, что травмы не были получены на работе (пострадавший не предоставил листок временной нетрудоспособности).

Суд отказал директору завода, признав действия инспектора законными.

5. ООО «Гиллой» (Уголовное дело)

Смертельный случай с подсобным рабочим, принятым на работу по договору ГПХ, произошел в конце рабочего дня при промывке бетоносмесителя в результате спонтанного пуска оборудования. Пострадавшего зажал между лопастью и стенкой бетоносмесителя. Комиссия подтвердила наличие трудовых отношений и производственный характер случая.

Однако лица, признанные виновными в нарушении требований охраны труда по данному несчастному случаю, обжалуют решения комиссии в судебном порядке (последнее заседание Советского районного суда г.Казани состоялось 16.12.2025г.).

6. ОАО «Алексеевскдорстрой» (Падение в выемку)

Тяжелый несчастный случай произошел с машинистом бульдозера при строительстве дороги по причине падения в выемку.

Работодатель оспаривал акт расследования, где виновником был назван он сам (не обеспечил безопасность на объекте).

Суды первой и апелляционной инстанций (Верховный суд РТ) отказали работодателю. Суд подтвердил, что работодатель обязан создавать безопасные условия, и акт о несчастном случае составлен верно.

7. ООО «Жилдомстрой» (Иск специалиста по охране труда)

Смертельный случай произошел с работником ООО «Жилдомстрой» во время выполнения кирпичной кладки. Из-за самостоятельного смещения работником настила на полу, закрывавшего промышленный проем, пострадавший упал с высоты, получив травмы несовместимые с жизнью.

Комиссия по расследованию признала виновным лицом главного специалиста по охране труда, который не учел в инструкции по охране труда требования безопасности.

Обжалуя данное решение, главный специалист по охране труда подал иск в суд.

Вахитовский районный суд г. Казани удовлетворил его иск, сняв со специалиста ответственность за произошедшее.

По информации Удмуртского республиканского союза организаций профсоюзов «Федерация профсоюзов Удмуртской Республики» в 2025 году техническая инспекция труда активно участвовала в пяти судебных процессах, защищая права работников и добиваясь справедливой квалификации несчастных случаев. Эти дела демонстрируют типичные споры между работодателями, Социальным фондом России и семьями пострадавших.

Например, по просьбе вдовы погибшего вахтера одной из образовательных организаций г. Воткинска был подготовлен иск в суд с требованием признать несчастный случай связанным с производством для получения страховых выплат.

Судом было установлено, что пострадавший был допущен к работе без прохождения обязательного предварительного медицинского осмотра. Несмотря на то, что причиной смерти работника стало общее заболевание, работодатель нарушил статью 76 Трудового кодекса Российской Федерации, не отстранив работника от работы.

Это нарушение создало условия для несчастного случая, поэтому решением Воткинского районного суда Удмуртской Республики он был квалифицирован как связанный с производством.

Также суд учел, что пострадавший находился на территории работодателя, исполнял свои трудовые обязанности и действовал в интересах работодателя в момент несчастного случая.

Решение суда стало основанием для назначения страховых выплат вдове.

Другим примером представительства Профобъединения в судах в защиту членов профсоюза стал иск Социального фонда России по оспариванию квалификации несчастного случая связанного с производством.

Фонд основывался в своих выводах на том, что:

- на момент несчастного случая отсутствовали надлежащим образом оформленные трудовые отношения между погибшим работником и работодателем. Таким образом, требовалось установление в судебном порядке характера правоотношений;

- погибший работник не являлся застрахованным от несчастного случая на производстве, следовательно, данный случай не является страховым.

Суд установил: погибшая в результате несчастного случая исполняла должностные обязанности на одном из производственных предприятий г. Ижевска, гражданско-правовой договор на оказание услуг или выполнение работ между пострадавшим работником и работодателем не заключался, работодатель на законных основаниях оформил Акт Н-1 о несчастном случае на производстве.

Также суд отметил, что Фонд не может подменять собой комиссию по расследованию несчастного случая, а экспертиза страхового случая не должна противопоставляться результатам расследования.

Решением Ленинского районного суда г. Ижевска Удмуртской Республики исковые требования Фонда о признании незаконными Акта Н-1 о несчастном случае на производстве, о признании несчастного случая, произошедшего с погибшим работником, не связанным с производством, были оставлены без удовлетворения. Семья погибшего работника (муж и трое детей) получила все положенные страховые выплаты.

Также Профобъединение было привлечено в качестве ответчика по административному иску одного из промышленных предприятий региона о признании незаконным акта о расследовании группового несчастного случая, актов о несчастном случае на производстве (по форме Н-1). Основным аргументом истца по делу, в котором погибли два работника (в дороге по пути на работу) являлось отсутствие в тот день договоренности работников с работодателем относительно порядка их доставки на рабочее место.

Представителями Федерации профсоюзов УР совместно с Государственной инспекцией труда в Удмуртской Республике в судах двух инстанций удалось доказать правильность изначальной квалификации несчастного случая и установления всех обстоятельств дела, в удовлетворении исковых требований было отказано.

По информации союза «Объединение организаций профсоюзов Ярославской области» с участием представителей технической инспекции труда рассмотрены 2 исковых заявления, причем разрешены в пользу работников. Одно гражданское дело - о взыскании компенсации морального вреда, причиненного в результате несчастного случая на производстве, которое рассматривалось в суде кассационной инстанции, а затем было пересмотрено в суде первой инстанции. Вынесено решение в пользу пострадавшего работника, с работодателя взыскана компенсация морального вреда в размере 700 тысяч рублей. Также рассмотрено административное дело по иску ОАО «РЖД» к государственной инспекции труда по вопросу обжалования результатов дополнительного расследования несчастного случая. Дело рассматривалось также в апелляционной инстанции, в удовлетворении жалобы отказано, результаты дополнительного расследования, проведенного с участием технического инспектора труда, судом оставлены без изменения.

**Аналитическая справка
по представленным решениям судов общей юрисдикции
2025 год**

Согласно данным, полученным от членских организаций ФНПР, судебная система продолжает оставаться мощным и эффективным механизмом для отстаивания социально-трудовых прав трудящихся, предоставляя возможность добиваться справедливости в рамках правосудия.

Приоритетной функцией технических инспекторов профсоюзов является оказание компетентной помощи членам профсоюзных организаций. Для обеспечения всесторонней защиты законных интересов работников, инспекторы уделяли пристальное внимание тщательной подготовке юридических документов, для чего необходимы не только знания фундаментальных положений, но и способность корректно трактовать и применять нормы трудового права, требований охраны труда, специальной оценки условий труда (СОУТ), а также санитарно-гигиенические, экологические и прочие значимые требования.

В отчетном периоде, при содействии технических инспекторов профсоюзов, судами общей юрисдикции было принято 70 судебных решений (в 2024 году – 61), из них было решено в пользу работников - 61. Анализ этих решений выявил, что значительная доля исковых заявлений касалась следующих аспектов:

- оспаривание результатов расследования производственных травм;
- компенсация морального ущерба, причиненного как в результате несчастных случаев на производстве, так и вследствие других нарушений прав работников в сфере охраны труда;
- предоставление установленных законом гарантий и компенсаций за выполнение работ в опасных или вредных условиях;
- оценка качества проведения специальной оценки условий труда;
- назначение досрочной пенсии по старости в связи с работой во вредных условиях.

Типичными нарушениями со стороны работодателей являются:

- сокрытие несчастных случаев: оформление договоров подряда вместо трудовых, чтобы избежать ответственности;
- формальный подход к СОУТ: проведение оценки с нарушениями, что лишает работников льгот;

- допуск к работе без медосмотров и обучения охране труда;
- обеспечение СИЗ (средств индивидуальной защиты).

Всего представили информацию о наличии судебных разбирательств 25 членских организаций ФНПР.

Анализ судебной практики показывает устойчивую тенденцию к преобладанию споров, касающихся оспаривания заключений по расследованиям несчастных случаев. Актуальными остаются вопросы, связанные с надлежащим оформлением сопутствующей документации и признанием производственного характера полученных на рабочем месте травм и увечий. Основанием для обжалования акта о несчастном случае на производстве, как правило, служит расхождение мнений относительно причинно-следственной связи произошедшего, а также степени вины, возложенной на работника.

Государственные инспекторы труда совместно с техническими инспекторами труда профсоюзов играют ключевую роль в проведении расследований и защите прав работников.

Примеры показывают, что даже при первоначальном решении комиссии о непроизводственном характере травмы, дополнительное расследование, проведенное инспекторами, может привести к переквалификации случая как производственного.

Например, на основании заявления работника эксплуатационного вагонного депо Ярославль Главный (структурное подразделение Северной дирекции инфраструктуры – Центральной дирекции инфраструктуры – филиала ОАО «РЖД») проведено расследование несчастного случая, произошедшего 18 января 2025 года. Комиссия из 11 человек составила акт по результатам расследования 10 марта 2025 года, установив следующие обстоятельства:

17 января 2025 года пострадавший, осмотрщик-ремонтник вагонов, приступил к ночной смене к 19:40. Около 04:00 18 января 2025 года пострадавший вместе с руководителем стажировки вернулись в пункт обогрева. Примерно через 1 час 15 минут он пожаловался на рвотные рефлексы и головную боль, сообщив о плохом самочувствии одному из коллег. Он уведомил мастера участка о необходимости покинуть рабочее место по причине плохого самочувствия. Пострадавший вызвал такси и около 06:06 самостоятельно уехал с работы. До этого момента работодателем не была обеспечена перевозка в медицинскую организацию, и вызов скорой медицинской помощи не производился.

В травмопункте пострадавший был осмотрен врачом и нейрохирургом. Диагноз: закрытая черепно-мозговая травма, сотрясение головного мозга, растяжение-перенапряжение связочного аппарата шейного отдела позвоночника.

В акте отмечено, что из-за противоречий в показаниях мастера участка, осмотрщика-ремонтника вагонов и самого пострадавшего, а также ввиду самовольного оставления рабочего места до окончания смены, невозможно сделать однозначный вывод о месте и времени получения травмы. Это касается и периода с 06:06 до 06:42 18 января 2025 года, когда пострадавший находился вне рабочего места до поступления в лечебное учреждение.

Основной причиной несчастного случая комиссия определила «прочие причины, квалифицированные по материалам расследования несчастных случаев». Травма головы была получена пострадавшим в неустановленное время и в неустановленном месте. Сопутствующие причины комиссией не выявлены.

На основании изучения обстоятельств и материалов расследования, ввиду отсутствия очевидцев и достоверных сведений о получении травмы при исполнении трудовых обязанностей, комиссия квалифицировала данный несчастный случай как не связанный с производством. Он признан неподлежащим оформлению актом формы Н-1, а также учету и регистрации.

Данный акт подписан членами комиссии. Однако двое членов комиссии – государственный инспектор труда и представитель департамента по социальной поддержке населения и труда мэрии г. Ярославля – выразили особое мнение. Согласно их позиции, решение не соответствует требованиям законодательства, а произошедшее должно быть квалифицировано как несчастный случай на производстве.

Пострадавший обратился в Государственную инспекцию труда Ярославской области с заявлением, в котором выразил несогласие с содержанием акта и просил провести дополнительное расследование несчастного случая. Государственная инспекция труда Ярославской области провела такое расследование с привлечением главного технического инспектора труда Союза «Объединение организаций профсоюзов Ярославской области».

Согласно выводам заключения ГИТ, несчастный случай подлежит квалификации как несчастный случай на производстве. Основной причиной несчастного случая указана неосторожность пострадавшего при передвижении по скользкой поверхности в неблагоприятных погодных условиях. Сопутствующей причиной названы недостатки в функционировании системы управления охраной труда, выразившиеся в неудовлетворительном управлении профессиональным риском травмирования работника в результате падения из-за потери равновесия при подскользывании.

Начальнику эксплуатационного вагонного депо Ярославль-Главный выдано предписание составить и утвердить в установленном порядке Акт о несчастном случае на производстве формы Н-1 по тяжелому несчастному случаю.

Северная железная дорога – филиал ОАО «РЖД» (далее – ОАО «РЖД») обратилась в суд с административным иском к Верхневолжской

межрегиональной территориальной государственной инспекции труда (ранее – Государственная инспекция труда Ярославской области). Истец просил признать недействительными заключение государственного инспектора труда от 28.04.2025 и предписание инспекции от 28.04.2025.

Решением Кировского районного суда г. Ярославля от 24.07.2025 в удовлетворении исковых требований было отказано. Суд первой инстанции посчитал, что дополнительное расследование проведено с соблюдением норм трудового законодательства. Суд согласился с выводом инспектора о том, что несчастный случай произошел на территории работодателя в период исполнения трудовой функции и подлежит квалификации как несчастный случай на производстве.

Работодатель не согласился с решением суда и подал апелляционную жалобу, требуя его отмены и принятия нового решения об удовлетворении требований. В жалобе указывается на несоответствие выводов суда обстоятельствам дела.

Доводы апелляционной жалобы, по сути, повторяют доводы, изложенные в административном иске, которым суд первой инстанции уже дал надлежащую оценку.

Утверждение работодателя о том, что дополнительное расследование проведено без привлечения профсоюзного инспектора и представителя исполнительного органа страховщика, является несостоятельным. Материалы дополнительного расследования опровергают данное заявление. В расследовании принимали участие главный технический инспектор труда Союза «Объединение организаций профсоюзов Ярославской области» и главный специалист-эксперт Отделения Фонда пенсионного и социального страхования РФ по Ярославской области.

Судебная коллегия по административным делам Ярославского областного суда, рассмотрев все обстоятельства и доказательства, оставила решение Кировского районного суда г. Ярославля от 24 июля 2025 года без изменений. Апелляционная жалоба ОАО «РЖД» удовлетворена не была (апелляционное определение от 1 ноября 2025 года по делу № 33а-5891/2025).

Другим примером служит обжалование решения Советского районного суда г. Брянска от 15.05.2025. Предметом спора стал административный иск ОАО «Брянский молочный комбинат» к Государственной инспекции труда в Брянской области. Истец оспаривал заключение и предписание, выданные по результатам расследования несчастного случая.

23.04.2024 на территории ОАО «Брянский молочный комбинат» произошел несчастный случай со смертельным исходом. Погибший гражданин не являлся работником предприятия, а выполнял самостоятельную подрядную работу по ремонту кровли цеха на основании договора подряда. Смерть наступила в результате падения с крыши складского помещения.

Первоначально, заключением Государственной инспекции труда в Брянской области от 06.08.2024, данный несчастный случай был признан не подлежащим расследованию, учету и регистрации в соответствии с Трудовым кодексом РФ. Комиссия установила, что пострадавший, являясь подрядчиком, выполнял разовую работу по ремонту кровли вместе с напарником. Пренебрегая мерами предосторожности, он спрыгнул с крыши цеха СОМ на крышу соседнего здания. Шифер под его весом проломился, и он упал с высоты около 4,5 метров.

Однако, по настоянию прокуратуры, 28.12.2024 врио руководителя Государственной инспекции труда в Брянской области принял решение о проведении нового расследования. В новом решении было указано, что несчастный случай является сокрытым, поскольку между сторонами фактически сложились трудовые правоотношения, но не были оформлены должным образом.

В результате повторного расследования, заключением государственного инспектора труда от 30.01.2025, несчастный случай был квалифицирован как связанный с производством. Он подлежал оформлению актом Н-1, учету и расследованию. На основании этого заключения было вынесено предписание от 30.01.2025, обязывающее ОАО «Брянский молочный комбинат» оформить акт Н-1.

Разрешая спор, суд первой инстанции удовлетворил административный иск ОАО «Брянский молочный комбинат». Суд исходил из отсутствия доказательств возникновения трудовых правоотношений между погибшим и предприятием. В связи с этим, оспариваемые решения Государственной инспекции труда были признаны незаконными.

Факт допуска пострадавшего на территорию ОАО «БМК» для выполнения работ по ремонту кровель в период с 10 января по 31 декабря 2024 года, осуществленного с ведома генерального директора предприятия и в его интересах, подтверждается служебной запиской главного инженера от 10 января 2024 года и выдачей пострадавшему соответствующего пропуска.

Несмотря на отсутствие надлежащим образом оформленных письменных трудовых договоров, фактический допуск пострадавшего к работе является основанием для признания трудовых отношений в соответствии с действующими нормами материального права. Административный истец не представил суду или государственному инспектору труда доказательств наличия гражданско-правовых отношений между пострадавшим и ОАО «БМК» с 10 января 2024 года, вытекающих из договора подряда или иного подобного соглашения. Такой юридический факт в установленном порядке не устанавливался.

Суд первой инстанции неверно оценил изложенные обстоятельства, что привело к ошибочному выводу об отсутствии доказательств возникновения трудовых правоотношений между пострадавшим и ОАО «Брянский молочный комбинат».

Судебная коллегия по административным делам Брянского областного суда 10 сентября 2025 года (дело № 33а-2382/2025) отменила решение Советского районного суда г. Брянска от 15 мая 2025 года и приняла по административному делу новое решение - в удовлетворении административного искового заявления отказать.

Еще одним показательным примером стало расследование несчастного случая, проведенного Государственной инспекцией труда в Смоленской области на основании сообщения Брянского следственного отдела на транспорте Западного МСУТ СК России в отношении ООО ГК «Возрождение».

В ходе проверки государственный инспектор труда установил, что между ОАО «РЖД» и ООО ГК «Возрождение» был заключен договор на выполнение работ по капитальному ремонту объектов Московской дирекции тяги в интересах Северной дирекции тяги. Работы проводились в соответствии с дефектными ведомостями и сметными расчетами.

За день до несчастного случая мастер ООО ГК «Возрождение» встретился с погибшим работником. В ходе разговора мастер предложил ему возможность поработать. На следующий день работник прибыл на объект. Он поднялся на крышу, где мастер и другие сотрудники ООО ГК «Возрождение» выполняли кровельные работы. Желая попробовать себя в деле, работник взял кусок рубероида, попытался его отклеить, но оступился на краю и упал. Мастер немедленно подбежал к пострадавшему и спросил о его самочувствии. Работник ответил, что у него болит спина. Прибывшая бригада скорой медицинской помощи госпитализировала его в больницу, где он впоследствии скончался.

В день происшествия в обязанности мастера ООО ГК «Возрождение» входило сопровождение работников на участок, выдача им необходимых СИЗ (каска, жилетов, поясов) и инструментов. Непосредственно за производство работ отвечал начальник участка. Рабочий участок включал в себя крышу и фонарь здания. Пострадавшему были выданы каска и жилет.

По результатам проверки государственный инспектор труда пришел к выводу, что на момент несчастного случая пострадавший был непосредственно связан с производственной деятельностью ООО ГК «Возрождение». Его присутствие на месте происшествия было обусловлено исполнением трудовых обязанностей в интересах работодателя.

Таким образом, несчастный случай был квалифицирован как связанный с производством. Он подлежит оформлению актом по форме Н-1, а также учету и регистрации в ООО ГК «Возрождение».

Основной причиной несчастного случая стало неприменение работниками средств индивидуальной защиты (СИЗ). Это произошло, в том числе, из-за необеспеченности ими со стороны работодателя. В частности, пострадавший работник не имел необходимых СИЗ для работы на высоте.

Государственная инспекция труда в Смоленской области выдала ООО ГК «Возрождение» предписание оформить и утвердить акт формы Н-1 о несчастном случае на производстве. Работодатель направил в инспекцию акт, составленный в отношении лица, не являющегося сотрудником компании. Инспекция признала акт утратившим силу из-за нарушений и несоответствия материалам расследования, а также обязала устранить выявленные нарушения трудового законодательства. Вместо исполнения предписания, работодатель обжаловал его в суде.

Заднепровский районный суд г. Смоленска установил, что, несмотря на отсутствие официально оформленных трудовых отношений, погибший в день несчастного случая находился на месте производства работ. Мастер ООО ГК «Возрождение» проинструктировал его о задачах по демонтажу мягкой кровли на крыше, после чего погибший приступил к выполнению работ. Эти обстоятельства, согласно ч. 2 ст. 67 Трудового кодекса РФ, свидетельствуют о наличии фактических трудовых отношений между ООО ГК «Возрождение» и погибшим.

Суд также учел, что наряд-допуск на проведение работ подтверждает роль мастера ООО ГК «Возрождение» как должностного лица, непосредственно организующего работы. Он, являясь представителем работодателя, допустил погибшего к выполнению работ, не предприняв мер для предотвращения этого до заключения трудового договора и проведения инструктажа.

Суд счел несостоятельными доводы работодателя о самовольном проникновении пострадавшего на объект. Специфика объекта, расположенного на значительной высоте и имеющего особый способ доступа, объективно исключала случайное появление там пострадавшего.

Решением от 22.04.2025 (дело № 2а-318/2025) суд признал действия Государственной инспекции труда в Смоленской области обоснованными и правомерными, отказав ООО ГК «Возрождение» в удовлетворении заявленных требований.

Еще одно несогласие работодателя с решением Государственной инспекции труда в Республике Татарстан, принятое по результатам проведенного расследования несчастного случая, происшедшего с работником ОАО «Алексеевскдорстрой», было рассмотрено в трех судебных инстанциях.

28.02.2024 машинист бульдозера цеха импортной дорожно-строительной техники ОАО «Алексеевскдорстрой» получил травмы. Происшествие произошло, когда работник, следуя к месту остановки вахтового автомобиля, упал в выемку.

По итогам расследования Государственная инспекция труда в Республике Татарстан составила акт, в котором установила, что несчастный случай произошел в темное время суток на пикете объекта «Строительство и

реконструкция участков автомобильной дороги Р-239 Казань-Оренбург - Акбулак».

Причины несчастного случая, согласно акту инспекции:

- неудовлетворительное содержание и недостатки в организации рабочих мест:

1. Отсутствие ограждений опасных зон: Границы зон с постоянным наличием опасных производственных факторов (значительные перепады высот) в местах передвижения работников не были ограждены.

2. Недостаточное освещение путей передвижения: В темное время суток пути передвижения работников на строительном объекте, включая смежные с местами работ зоны, строительные площадки, рабочие места, проезды и подходы к ним, не были обеспечены должным освещением.

- несовершенство технологического процесса: В организационно-технологической документации не были указаны опасные зоны, в которых возможно воздействие опасных производственных факторов.

- неудовлетворительная организация производства работ: Не были приняты меры по сохранению жизни и здоровья работника в сложившейся ситуации, в частности, не обеспечена безопасность его передвижения по строительному объекту и отсутствовал контроль за соблюдением требований охраны труда.

ОАО «Алексеевскдорстрой» оспорило акт о несчастном случае на производстве, утверждая, что его выводы о причинах и нарушениях не соответствуют фактическим обстоятельствам и законодательству. В связи с этим работодатель обратился в Вахитовский районный суд Казани с иском к Государственной инспекции труда в Республике Татарстан, требуя признать акт незаконным и обязать инспекцию внести в него изменения.

Суд первой инстанции (решение Вахитовского районного суда г. Казани Республики Татарстан от 15.11.2024) отказал в удовлетворении исковых требований, установив, что ОАО «Алексеевскдорстрой» не обеспечило безопасные условия труда и охрану труда.

Суд апелляционной инстанции (апелляционное определение Верховного Суда Республики Татарстан от 05.05.2025 по делу № 2-4902/2024) согласился с выводами и правовым обоснованием суда первой инстанции. Апелляционная жалоба ОАО «Алексеевскдорстрой» была отклонена. Работодатель, в частности, утверждал, что:

- люди не должны находиться в зоне работ экскаваторов;

- зона работ экскаватора не является местом передвижения людей;

- ограждение перепадов по высоте не требуется;
- дорожно-стропильные машины и самосвалы с фарами могут использоваться в качестве искусственного освещения опасной зоны;
- невозможно оградить зоны с постоянным наличием опасных производственных факторов, так как они не являются местом передвижения работников;
- ограждение зоны работы экскаватора увеличивает риск раздавливания.

Суд кассационной инстанции (Шестой кассационный суд общей юрисдикции, определение от 18.09.2025 по делу № 88-16262/2025) рассмотрел кассационную жалобу ОАО «Алексеевскдорстрой». Суд отметил, что в темное время суток ограждения и переходные мостики должны освещаться. При проведении дорожных работ на границах зон с постоянным наличием опасных производственных факторов должны быть установлены защитные ограждения, а зон с возможным воздействием опасных производственных факторов – сигнальные ограждения, сигнальная разметка и знаки безопасности. Поскольку работодатель не предпринял указанные меры предосторожности, что привело к несчастному случаю, кассационная инстанция не нашла оснований для отмены решений судов первой и апелляционной инстанций по доводам жалобы ОАО «Алексеевскдорстрой»

Не согласился с выводами комиссии по расследованию группового несчастного случая со смертельным исходом и ООО «Буммаш», обжалуя решение в Индустриальном районном суде г. Ижевска.

01.04.2024 в результате дорожно-транспортного происшествия (ДТП) погибли работники (токарь и электросварщик механосборочного цеха № 021 ООО «Завод «Буммаш»), следовавшие на работу на транспорте, предоставленном по договору оказания услуг, заключенного между ИП «Борин С.А.» и ООО «Завод «Буммаш».

Для расследования данного группового несчастного случая была сформирована комиссия под председательством главного государственного инспектора труда Удмуртской Республики. По итогам расследования были составлены соответствующие акты. Комиссия квалифицировала несчастный случай как связанный с производством.

В ходе расследования было установлено, для удобства сотрудников, которым требовалось добираться до места работы, пострадавшему токарю было предоставлено право самостоятельно оформлять заявки на вызов такси.

Как пояснил специалист по логистике, изначально вызов такси осуществлялся через диспетчера. Однако со временем, из-за возникших сложностей с организацией поездок, было принято решение перейти на оплату

по факту выполненных работ. В результате таксисты начали напрямую связываться с сотрудниками для согласования времени поездок. Затем дважды в неделю они предоставляли данные о совершенных поездках. После проверки эти сведения передавались таксисту, который, в свою очередь, направлял их ИП Борису для получения оплаты. Данные обстоятельства были подтверждены офис-менеджером ООО «Завод «Буммаш».

Не согласившись с данным решением, работодатель обратился в Индустриальный районный суд г. Ижевска с административным иском. В обоснование своих требований истец указал, что отсутствуют доказательства принадлежности автомобиля индивидуальному предпринимателю, оказывающему услуги транспортного обслуживания по договору. Водитель такси не получал заявок на перевозку пассажиров. Таким образом, по мнению работодателя, транспортное средство, на котором погибли работники, использовалось не по распоряжению работодателя и не по соглашению сторон трудового договора, что исключает квалификацию произошедшего как несчастного случая на производстве.

Кроме того, работодатель отметил, что комиссия не определила причины несчастного случая и не сделала заключение о виновных лицах, лишь указав, что их установление находится в компетенции органов ГИБДД.

Неверная квалификация несчастного случая, по мнению работодателя, повлекла за собой ряд негативных последствий: возбуждение двух административных дел в отношении ООО «Завод «Буммаш» по ч. 1 и ч. 5 ст. 5.27.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях; иски от родственников потерпевших на сумму 10 000 000 рублей; осуществление страховых выплат из Социального фонда России; причинение ущерба как интересам государства, так и юридическому лицу.

В ходе судебного разбирательства работодатель не представил доказательств нарушения порядка расследования несчастного случая.

Суд признал действия комиссии по расследованию несчастного случая правомерными и обоснованными. Решением от 08.04.2025 (дело № 2а-351/2024) в удовлетворении исковых требований было отказано в полном объеме.

Еще одно несогласие с решениями комиссии по расследованию несчастного случая и Государственной инспекции труда в Омской области было рассмотрено Центральным районным судом города Омска.

Суд признал законным решение комиссии по расследованию несчастного случая на производстве и Государственной инспекции труда в Омской области по несчастному случаю со смертельным исходом (решение от 10.06.2025 по делу № 2-1580/2025).

На территории АО «Омскшина» при погрузочно-разгрузочных работах погиб водитель электро- и автотележки, сотрудник ООО «АЛТ». Комиссия по расследованию несчастного случая установила, что основной причиной трагедии стали недостатки в обучении по охране труда, отсутствие

инструктажа по безопасным методам работы, а также отсутствие технологических карт и контроля со стороны работодателя. Ответственность возложена на генерального директора ООО «АЛТ».

По результатам расследования были составлены акт формы 5 о расследовании несчастного случая со смертельным исходом и акт по форме Н-1 о несчастном случае на производстве с особым мнением 4 членов комиссии.

Не согласившись с результатами, отраженными в актах, ООО «Алтай Форклифт» обратилось с жалобой в Государственную инспекцию труда в Омской области, в удовлетворении которой работодателю было отказано.

Полагая, что данное решение не является обоснованным, ООО «Алтай Форклифт» подал исковое заявление в суд, указывая на:

- неправомерный состав комиссии (включение представителя заказчика в рамках договора оказания транспортных услуг);
- прохождение работником обучения по охране труда по профессии «водитель электро- и автотележки» (удостоверение об обучении в «Центре аналитики и исследований «Велес» по программе профессиональной подготовки «водитель электро- и автотележки», журналы о прохождении инструктажей по охране труда с его подписью);
- отсутствие нарушений в оформлении документов.

Как посчитал работодатель, невнесение сведений об обучении в реестр обученных лиц не является нарушением, поскольку такие сроки законодателем не установлены.

Суд пришел к выводу, что:

- включение представителя заказчика в комиссию не противоречит закону, так как он не отвечал за безопасность работника ООО «АЛТ»;
- обучение по охране труда было организовано с нарушениями: инструктажи проводил не работодатель, а сторонняя организация, что недопустимо;
- представленные документы о прохождении обучения не подтверждают знания по правильному размещению груза и учёту грузоподъёмности;
- отсутствие технологической документации и контроля со стороны работодателя привело к неправильной укладке груза и превышению грузоподъёмности;
- доводы о вине самого работника не нашли подтверждения, так как он не был обучен необходимым правилам;
- накладные и сдаточные документы не заменяют собой обучение по охране труда.

Также Кировский районный суд г. Иркутска признал законными выводы Государственной инспекции труда по несчастному случаю с медицинской сестрой (решение от 24.09.2025 по делу № 2а-2411/2025).

16.01.2025 медицинская сестра МКУ ДО «СШ «Спартак» получила травму (перелом надколенника) при падении на рабочем месте. Работодатель составил акт по форме Н-1, квалифицировав случай как производственный, признав вину пострадавшей в несчастном случае.

Пострадавшая не согласилась с выводами и обратилась в Государственную инспекцию труда в Иркутской области (далее – ГИТ в ИО).

По результатам дополнительной проверки ГИТ в ИО установила:

- основная причина: отсутствие контроля за применением средств индивидуальной защиты (СИЗ);
- сопутствующая причина: недостатки в системе управления охраной труда, отсутствие оценки профессиональных рисков;
- ответственное лицо: директор учреждения.

Работодателю предписано отменить первоначальный акт и составить новый. Отделение Социального фонда России признало случай страховым.

Работодатель обратился в суд, указывая, что:

- документы по оценке рисков были уничтожены при затоплении;
- контракт на оценку рисков не заключён из-за отсутствия финансирования;
- медицинская сестра получала часть СИЗ (кремы, гели), а специальная обувь (сабо) была выдана, но подпись в получении отсутствует.

Кировский районный суд г. Иркутска отказал в иске работодателю.

Суд установил:

- отсутствие подписи работника в получении специальной обуви свидетельствует о нарушении правил выдачи СИЗ;
- выдача только кремов и гелей не компенсирует отсутствие основной защитной обуви;

- доводы о затоплении и отсутствии финансирования не освобождают от обязанности обеспечивать безопасность и вести документацию;
- вина работодателя в нарушении требований охраны труда доказана.

Решение Государственной инспекции труда признано законным. Работодатель обязан составить новый акт о несчастном случае с учётом установленных нарушений.

Нередко выводы инспекций труда не находят поддержки у представителей Социального фонда России, которые оспаривают в суде акты о несчастных случаях на производстве.

Например, в 2023 году АО «Татхимфармпрепараты» проводило газификацию, затронувшую лесные насаждения.

18 ноября 2024 года главный инженер договорился о встрече с представителем администрации на 19 ноября. Пострадавший работник, услышав об этом, вызвался поехать вместо инженера, получив согласие и предложение воспользоваться служебным транспортом, от которого отказался в пользу личного автомобиля.

19 ноября в 13:38 пострадавший сообщил о выезде, но на встречу не явился. Позже выяснилось, что он попал в ДТП и скончался в больнице.

27 декабря 2024 года составлен акт расследования несчастного случая со смертельным исходом 19 ноября 2024 года с работником АО «Татхимфармпрепараты», согласно которого комиссия пришла к заключению, что данный несчастный случай не подлежит квалификации как несчастный случай связанный с производством, так как дорожно-транспортное происшествие произошло с пострадавшим на транспортном средстве, не принадлежащем работодателю. Однако трое членов комиссии выразили особое мнение, считая случай производственным.

Государственной инспекцией труда в Республике Татарстан было принято решение о проведении дополнительного расследования данного несчастного случая. Согласно заключению государственного инспектора труда, несчастный случай подлежит квалификации как связанный с производством и подлежит оформлению акта по учетной форме Н-1 и подлежит учету и регистрации АО «Татхимфармпрепараты».

Отделение Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации по Республике Татарстан (далее – ОСФР) провело экспертизу страхового случая, согласно которой несчастный случай, произошедший с пострадавшим, не подлежит квалификации как страховой.

Причинами такого решения являлись:

- использование личного транспорта: пострадавший попал в дорожно-транспортное происшествие (ДТП) на транспортном средстве, которое не принадлежало работодателю. Отсутствует документ, подтверждающий использование личного транспорта пострадавшего для исполнения служебных обязанностей;

- место происшествия: ДТП от 19 ноября 2024 года произошло не на территории работодателя, а на дорогах общего пользования;

- наличие альтернативных способов передвижения: между АО «Татхимфармпрепараты» и администрацией имелся общественный транспорт, которым пострадавший мог воспользоваться. Работодатель не давал поручений или указаний на использование личного транспортного средства;

- инициатива пострадавшего: главный инженер, предложил воспользоваться служебным транспортом, который работодатель мог предоставить. Однако пострадавший самостоятельно проявил инициативу и решил поехать на своем личном транспорте вместо главного инженера.

- отсутствие прямого руководства: Главный инженер не являлся его непосредственным руководителем. Следовательно, никаких распоряжений от работодателя (первого заместителя генерального директора) о необходимости выезда в связи со служебными обязанностями не поступало;

- отсутствие крайней необходимости: ОСФР считает, что акт о восстановлении зеленых насаждений можно было направить почтой России, довести на общественном транспорте или служебной машине. Крайней необходимости осуществлять выезд на личном транспорте не имелось.

- сомнения в цели поездки: акт о восстановлении зеленых насаждений, который якобы вез пострадавший, датирован на три дня позже, чем произошло ДТП. Это вызывает сомнения относительно того, какой именно документ перевозил работник.

- отсутствие оснований в трудовом договоре: трудовой договор погибшего не содержит сведений о необходимости использования личного

транспортного средства для исполнения трудовой функции или о разъездном характере его работы. Договор аренды транспортного средства между АО «Татхимфармпрепараты» и погибшим не заключался.

Отделение Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации по Республике Татарстан подало иск в Вахитовский районный суд города Казани с иском к Государственной инспекции труда в Республике Татарстан, АО «Татхимфармпрепараты» с требованием признать акт о несчастном случае на производстве незаконным и отменить его.

Суд первой инстанции, разрешая спор, отказал в удовлетворении исковых требований. Он установил, что пострадавший получил травмы при исполнении трудовых обязанностей, был допущен к их выполнению работодателем и совершал правомерные действия, обусловленные трудовыми отношениями. В связи с этим суд пришел к выводу, что несчастный случай связан с производством, и акт по форме Н-1, составленный работодателем, является обоснованным.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан полностью поддержала выводы суда первой инстанции.

Таким образом, несчастный случай правомерно квалифицирован как страховой. У суда первой инстанции не было оснований для удовлетворения требований и признания незаконным акта о несчастном случае на производстве (форма Н-1).

Апелляционным определением Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 15 января 2026 года (дело № 2-4535/2025) решение Вахитовского районного суда города Казани от 3 октября 2025 года оставлено без изменения, а апелляционная жалоба представителя Отделения Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации по Республике Татарстан – без удовлетворения.

Интересным случаем по обжалованию решений Государственной инспекции труда в Республике Татарстан стало судебное разбирательство несчастного случая в ООО «Агрофирма «Чистопольская».

В ООО «Агрофирма «Чистопольская» произошел несчастный случай: погиб ведущий специалист по сервису, толкая служебный автомобиль, который начал движение на склоне. Комиссия работодателя возложила вину на самого погибшего, ссылаясь на нарушение инструкции по охране труда при использовании автомобиля в личных целях.

Однако Государственная инспекция труда (ГИТ) провела собственное расследование и пришла к иным выводам: виновным признан ведущий логист, выдавший задание. Несчастный случай был квалифицирован как связанный с

производством, а работодателю предписано отменить прежний акт и составить новый по форме Н-1.

ООО «Агрофирма «Чистопольская» оспорило заключение ГИТ в суде, настаивая на личных мотивах погибшего.

Вахитовский районный суд Казани (дело № 2а-761/2025, решение от 23.01.2025) признал заключение ГИТ по данному несчастному случаю незаконным.

При повторном рассмотрении обоснованности заключения ГИТ (дело № 2а-4108/2025, решение от 18.06.2025) тот же суд отказал в удовлетворении требований работодателя. Суд детально проанализировал обстоятельства и нормы Трудового кодекса РФ (ст. 227 ТК РФ), установив, что для квалификации несчастного случая как производственного необходимо:

- принадлежность пострадавшего к лицам, участвующим в производственной деятельности;
- факт происшествия при исполнении трудовых обязанностей;
- отсутствие обстоятельств, исключающих связь с производством (например, алкогольное опьянение, преступление).

Суд установил, что работодатель не предоставил доказательств отсутствия пострадавшего на рабочем месте и невыполнения им трудовых обязанностей. Задание, выданное руководителем (ведущим логистом), подтверждало производственный характер поездки, а факт использования автомобиля в личных целях не был доказан.

Таким образом, суд признал заключение ГИТ законным и обоснованным, а несчастный случай – связанным с производством.

Интересно, что в рамках одного административного иска одним и тем же судом были вынесены два противоречащих друг другу решения по одному и тому же заключению ГИТ, при этом рассматривались одни и те же документы и нормативные акты.

Зачастую, при проведении расследований, ключевой трудностью становится определение тонкой линии, отделяющей производственную травму от общего недомогания сотрудника.

Например, работник был принят на должность водителя в Смоленское отделение № 8609 ОАО АКБ «Сберегательного банка Российской Федерации». Изначально он работал в отделе энергетики, снабжения и автотранспорта административно-хозяйственного управления. Позднее его перевели на должность водителя-охранника в Сектор охраны комплексной безопасности Управления безопасности.

Для работника был установлен гибкий режим рабочего времени с учетным периодом в один месяц. Впоследствии режим был изменен на

пятидневную рабочую неделю с двумя выходными днями и восьмичасовым рабочим днем.

Работник прошел необходимый инструктаж по охране труда, включая вводный и повторный инструктаж на рабочем месте. На его рабочем месте была проведена специальная оценка условий труда, по результатам которой был присвоен 2-й класс вредности (опасности) факторов.

Работник регулярно проходил периодические медицинские осмотры. По их результатам противопоказаний к работе выявлено не было, установлена II группа здоровья, а также отсутствовали противопоказания по состоянию психического здоровья. Ежедневно он проходил предрейсовый медицинский осмотр.

21 сентября 2023 года, около 21:40, водитель доставил своего руководителя к зданию Администрации Смоленской области на служебном автомобиле и ожидал его на стоянке поблизости. Когда руководитель вышел с совещания и направился к машине, он обнаружил тело водителя без признаков жизни.

Согласно акту судебно-медицинской экспертизы, проведенной ОГБУЗ «Смоленское бюро судебно-медицинской экспертизы», причиной смерти водителя-охранника стало заболевание сердечно-сосудистой системы – ишемическая болезнь сердца с развитием острого инфаркта миокарда, осложнившегося отеком легких.

Работодателем была создана комиссия по расследованию несчастного случая. Согласно акту о расследовании несчастного случая (форма № 5, утвержденная приказом Минтруда России от 20.04.2022 № 223н от 31.10.2023), сопутствующие причины несчастного случая не были установлены. В связи с этим несчастный случай был квалифицирован как не связанный с производством и не подлежащий оформлению актом Н-1, учету и регистрации в ПАО Сбербанк.

Не согласившись с выводами комиссии, дочь погибшего обратилась с жалобой в Государственную инспекцию труда в Смоленской области и прокуратуру Ленинского района г. Смоленска.

По результатам обращения, инспекция труда назначила дополнительное расследование несчастного случая. Государственный инспектор труда составил заключение, в котором выявил нарушения трудового законодательства со стороны ПАО Сбербанк:

- превышение норм сверхурочной работы: Продолжительность сверхурочной работы водителя-охранника за период с 01.01.2023 по 21.09.2023 составила 277 часов, что превышает установленные 120 часов (ч. 6 ст. 99 ТК РФ);
- нарушение режима труда и отдыха: В периоды с 12.01.2023 по 29.01.2023 и с 01.02.2023 по 28.02.2023 работник привлекался к сверхурочной работе более 4 часов в течение двух дней подряд;

- непредоставление еженедельного отдыха: За период с 13.06.2023 по 23.06.2023 работнику не был предоставлен непрерывный еженедельный отдых продолжительностью не менее 42 часов (ст. 110 ТК РФ).

Несмотря на выявленные грубые нарушения, в заключении государственной инспекции труда было указано на отсутствие причинно-следственной связи между этими нарушениями и причиной смерти работника.

Родственница погибшего, оспаривая решения комиссии и должностных лиц ГИТ, подала исковое заявление в Промышленный районный суд г. Смоленска.

Суд, для проверки доводов истца о возможной причинно-следственной связи между условиями труда (включая сверхурочную работу и командировки) и развитием заболеваний, приведших к смерти, назначил судебную медицинскую экспертизу.

Согласно заключению экспертов АНО «Центр по проведению судебных экспертиз и исследований» от 17 марта 2025 г. № 59/25 (т.4, л.д. 39-96), заболевания умершего работника, указанные в акте судебно-медицинского исследования трупа № 1427 от 21.10.2023 (ОГБУЗ «Смоленское областное бюро судебно-медицинской экспертизы»), являются общими.

В амбулаторной карте впервые зафиксированы перебои в работе сердца примерно с 2018 года (нарушения сердечного ритма по типу экстрасистолии), однако результаты ЭКГ не были предоставлены. При осмотре терапевтом отмечена одышка (ЧСС в покое до 20). 09.02.2020 впервые зафиксирован пароксизм фибрилляции предсердий (мерцательная аритмия), что потребовало вызова скорой помощи и госпитализации в отделение кардиологии. Эксперты также отметили обращения за медицинской помощью 02.05.2023 и амбулаторное обследование 10.06.2023, по результатам которого в Паспорте здоровья указаны диагнозы «гипертоническая болезнь» и «высокий риск сердечно-сосудистых заболеваний в ближайшие 10 лет».

Комиссия установила, что прямой причинно-следственной связи между условиями труда работника ПАО Сбербанк (включая сверхурочную работу с 01.01.2023 по 21.09.2023 и командировки) и развитием заболеваний, повлекших его смерть, не имеется.

Как установил суд, ПАО Сбербанк (работодатель) надлежащим образом выполнил свои обязанности: пострадавший прошел все предусмотренные законом инструктажи по охране труда и необходимые медицинские осмотры, включая ежедневные предрейсовые осмотры с привлечением независимого врача ООО «АТМ «Клиника».

Учитывая представленные материалы расследований, пояснения должностных лиц и заключение экспертов, суд признал, что несчастный случай не связан с производством (решение от 19.12.2025, дело № 2-211/2025).

Еще одним примером может служить несчастный случай, происшедший 13.08.2024 в Муниципальном бюджетном дошкольном образовательном

учреждении «Детский сад № 26» города Воткинска Удмуртской Республики. Вахтер, находясь на рабочем месте при исполнении трудовых обязанностей, был обнаружен мертвым. Согласно медицинскому заключению, причиной смерти стала острая левожелудочковая недостаточность вследствие постинфарктного кардиосклероза.

Первоначальная комиссия по расследованию признала несчастный случай не связанным с производством. Однако Государственная инспекция труда в Удмуртской Республике (ГИТ по УР) и Удмуртский республиканский союз организаций профсоюзов «Федерация профсоюзов Удмуртской Республики» выразили особое мнение. После дополнительного расследования ГИТ по УР квалифицировала случай как связанный с производством. Было установлено, что погибший не прошел обязательный медицинский осмотр. Несмотря на это, работодатель допустил его к работе.

Причинами несчастного случая были названы неудовлетворительная организация работ и недостатки в системе управления охраной труда, в частности, несоблюдение процедуры обязательных медицинских осмотров. Работодателю было предписано оформить акт о несчастном случае на производстве по форме Н-1. Однако из-за ликвидации МБДОУ «Детский сад № 26» без правопреемства, оформление акта стало невозможным.

Отделение СФР по УР отказало в признании случая страховым, ссылаясь на естественные причины смерти (общее заболевание) и отсутствие производственных факторов. Пострадавший не обращался за медицинской помощью во время работы, не сообщал о заболеваниях работодателю, и исполнение им трудовых обязанностей не стало причиной ухудшения здоровья.

В связи с ликвидацией работодателя, вдова погибшего была вынуждена обратиться в суд с иском об установлении факта несчастного случая на производстве для получения страховых выплат.

Судом установлено, что согласно пункту 7.1 трудового договора, работник являлся застрахованным лицом в системе обязательного страхования от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний.

Также установлено, что при приеме на работу вахтером работник не был направлен работодателем на предварительный медицинский осмотр. В связи с этим суд считает, что работодатель должен был отстранить погибшего от выполнения трудовых обязанностей до прохождения им обязательного медицинского осмотра.

Таким образом, наступление смерти пострадавшего в результате общего заболевания не является единственной причиной несчастного случая со смертельным исходом. Суд признал выводы государственного инспектора труда Государственной инспекции труда в Удмуртской Республике правомерными и основанными на правильном применении законодательства.

Суд установил причинно-следственную связь между несчастным случаем и выполнением погибшим трудовых обязанностей при наличии

нарушений со стороны работодателя. Суд отметил, что заболевание работника исключает связь с несчастным случаем только тогда, когда оно является его основной причиной, а не одним из факторов, способствовавших его наступлению.

Воткинский районный суд Удмуртской Республики удовлетворил иск вдовы (решение от 15.09.2025, дело № 2-1458/2025).

Нельзя не отметить несчастный случай, произошедший 19.05.2025 в помещении пульта управления шихтоподачи доменной печи № 1 на территории Доменного цеха ПАО «ММК» с машинистом шихтоподачи.

При попытке встать с кресла, мужчина внезапно потерял сознание. Он выгнулся на стуле, запрокинув голову назад, и упал на левый бок. Перевалившись через подлокотник, он скатился на пол между тумбочкой и пультом управления.

Первую медицинскую помощь пострадавшему оказал фельдшер предприятия. Позднее его доставили в здравпункт доменного цеха. После прибытия бригады скорой помощи, мужчину госпитализировали в АНО «Центральная клиническая медико-санитарная часть».

Согласно медицинскому заключению о характере и степени тяжести полученных повреждений здоровья в результате несчастного случая на производстве, у пострадавшего диагностировали:

- компрессионный перелом Th8 позвонка;
- ушиб и гематому мягких тканей головы.

Тонико-клонический пароксизм, произошедший 19 мая 2025 года, не был связан с состоянием опьянения.

Причина травмы: W01.6 – падение на поверхности одного уровня в результате поскользывания, ложного шага или спотыкания на производственных и строительных площадях и в помещениях.

Степень тяжести травмы: тяжелая.

Комиссия по расследованию несчастного случая большинством голосов признала происшествие связанным с производством и подлежащим оформлению по акту формы Н-1. Причиной несчастного случая было указано внезапное ухудшение состояния здоровья пострадавшего (головокружение и другие симптомы).

Работодатель, обжалуя данное решение в суде, заявил, что комиссия не установила механизм получения травмы. Отсутствуют достоверные данные, подтверждающие, что травма позвоночника была получена именно в течение рабочего времени на территории ПАО «ММК».

Медицинская организация, следствие или суд не установили, что полученное пострадавшим повреждение здоровья связано с общим заболеванием, уголовно наказуемым деянием или состоянием опьянения.

Поскольку травма (перелом позвонка) произошла в рабочее время, на территории работодателя и в процессе выполнения трудовых обязанностей, она квалифицируется как несчастный случай на производстве. В связи с этим суд не нашел оснований для удовлетворения иска о признании акта о несчастном случае на производстве незаконным (решение от 17.11.2025 по делу № 2а-3378/2025).

В попытке избежать юридических последствий, как административных, так и уголовных, связанных с несоблюдением норм охраны труда, отдельные руководители предприятий, игнорируют свои прямые обязательства и прибегают к сокрытию несчастных случаев, произошедших на рабочем месте. Это может выражаться в умалчивании о случаях, повлекших за собой травмы или даже летальный исход для сотрудников. Подобные действия не только противоречат действующему законодательству, но и создают реальную угрозу для безопасности остального персонала, поскольку препятствуют выявлению и ликвидации коренных причин произошедшего. Нередко руководители уклоняются от надлежащего оформления трудовых отношений, в частности, заменяя их обезличенными договорами гражданско-правового характера, тем самым лишая работников законно полагающихся гарантий и защиты.

В стремлении максимизировать прибыль, недобросовестные работодатели стремятся сократить затраты на обеспечение безопасности труда. Такая экономия в итоге приводит к существенным проблемам: в ходе проверок со стороны государственных надзорных органов выявляется множество нарушений, устранение которых требует значительных финансовых ресурсов, например, закупка сертифицированных средств индивидуальной защиты.

Например, несчастный случай произошел в южной части Остролукского лесничества при заготовке древесины. Работник получил легкую травму в результате падения дерева. Индивидуальный предприниматель Гончаровский Р.Г., являясь работодателем пострадавшего, не провел расследование инцидента и не уведомил Социальный фонд России. Он ошибочно полагал, что заключенный с пострадавшим гражданско-правовой договор подряда освобождает его от этих обязанностей.

Однако, в ходе дополнительного расследования, проведенного Государственной инспекцией труда в Брянской области, было установлено, что, несмотря на наличие договора подряда, отношения между сторонами имели признаки трудовых. Работник использовал предоставленные работодателем бензопилу, каску и перчатки, подчинялся правилам внутреннего трудового распорядка, получал задания и заработную плату дважды в месяц в установленные сроки. Кроме того, работодатель провел с пострадавшим инструктаж перед началом работ, что было зафиксировано в

соответствующем журнале. Наличие у работодателя типовой инструкции по охране труда для работ с бензопилами также подтверждало производственный характер деятельности.

По итогам расследования государственный инспектор труда признал несчастный случай связанным с производством. Было составлено заключение и выдано предписание от 21.03.2025. Работодателю было предписано составить акт формы Н-1, выдать его пострадавшему и направить копии с материалами расследования в Отделение Фонда пенсионного и социального страхования по Брянской области.

Не согласившись с выводами инспекции, ИП Гончаровский Р.Г. обратился в Советский районный суд города Брянска с иском о признании заключения и предписания недействительными.

Суд, решением от 18.08.2025 по делу № 2а-2864/2025, отклонил иск предпринимателя. Суд установил, что договор между пострадавшим и ИП Гончаровским Р.Г. по своей сути является срочным трудовым договором. Это подтверждается систематическим характером работ, выполнением трудовой функции (а не разового задания), а также тем, что стороны ориентировались на сам процесс труда, а не на конкретный объем работ.

Суд также счел необоснованным довод о том, что пострадавший не подлежит обязательному социальному страхованию от несчастных случаев на производстве.

Суд отклонил доводы работодателя и представителя ОСФР по Брянской области о том, что пострадавший не подлежал обязательному страхованию. С 1 января 2023 года, согласно поправкам к Федеральному закону № 255-ФЗ (внесенным Федеральным законом № 237-ФЗ от 14.07.2022), лица, работающие по гражданско-правовым договорам на выполнение работ или оказание услуг, подлежат обязательному социальному страхованию на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством. Это означает, что с 2023 года на выплаты по таким договорам начисляются взносы по всем видам страхования.

Однако, если договор с исполнителем не предусматривает начисление взносов на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний (НС и ПЗ), то такие взносы на вознаграждение по гражданско-правовому договору начисляться не должны (согласно статье 20.1 Федерального закона № 125-ФЗ от 24.07.1998).

В данном случае, пункт 2.1.4 договора подряда возлагает обязанность по уплате страховых взносов на заказчика, который выступает в роли налогового агента. Следовательно, пострадавший подлежит обязательному социальному страхованию от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний.

Доводы работодателя о том, что государственный инспектор труда должен был обратиться в суд для установления характера правоотношений, основаны на неверном толковании пункта 17 Положения № 223н.

Показательным примером активной позиции Государственной инспекции труда в Брянской области по защите прав работников стало отстаивание интересов погибшего сотрудника в суде.

Не согласившись с решением Советского районного суда г. Брянска от 21.10.2024, Государственная инспекция труда подала апелляционную жалобу. Инспекция просила отменить решение суда, которым отказано в установлении трудовых отношений между погибшим работником и индивидуальными предпринимателями Хайкиным Д.Л. и Котовым П.В. Также оспаривалась квалификация несчастного случая как не связанного с производством.

Согласно материалам дела, 28 ноября 2023 года работник погиб при выполнении работ по устройству мягкой кровли пристройки ТРЦ «Гранд Парк». Он упал с высоты строящегося здания, получив тяжелые травмы, несовместимые с жизнью. Инспекция считает, что причиной несчастного случая стало несоблюдение работодателем правил безопасности, что привело к гибели рабочего.

В ходе расследования было установлено, что ИП Хайкин Д.Л. и ИП Котов П.В. заключили договор субподряда на устройство мягкой кровли. ИП Котов П.В., в свою очередь, нанял кровельщиков, в том числе и погибшего.

Между ИП Котовым П.В. и погибшим был заключен договор подряда на выполнение кровельных работ. По условиям договора, погибший выступал как плательщик налога на профессиональный доход, а договор был оформлен как с физическим лицом. Предметом договора являлось выполнение работ на конкретном объекте в установленные сроки с оплатой по факту сдачи объекта.

Однако, несмотря на форму договора, погибший подчинялся ИП Котову П.В., соблюдал внутренние правила трудового распорядка, а также правила допуска к строительно-монтажным работам, в том числе на высоте.

Договор подряда предусматривал, что подрядчик (погибший) должен лично соблюдать требования пожарной и электробезопасности, а также нести ответственность за охрану труда (п. 3.154 договора). Также требовалось наличие необходимых лицензий и допусков (п. 3.1.4 договора). Погибший не исполнял эти условия. При этом на объекте проводился инструктаж кровельщиков, оформлялись наряды-допуски и выдавались средства индивидуальной защиты силами ИП Хайкина Д.Л.

Суд усмотрел злоупотребление со стороны ИП Котова П.В. при заключении договора подряда. Это было связано с тем, что, несмотря на форму договора, намерение ИП Котова П.В. было направлено на оформление трудовых отношений, учитывая экономически более слабое положение работника.

Суд пришел к выводу, что, несмотря на заключение договора подряда, сложившиеся между сторонами отношения имели все признаки трудовых. Он работал в составе бригады, подчинялся установленному распорядку, а ИП Котов П.В. осуществлял контроль за его деятельностью.

В ходе рассмотрения дела доказано наличие трудовых отношений между пострадавшим и ИП Котовым П.В. Судебная коллегия пришла к выводу, что

смерть работника наступила на территории, определенной как рабочее место, и в связи с выполнением им действий, обусловленных трудовыми отношениями с ИП Котовым П.В. и совершаемых в его интересах. Следовательно, смерть пострадавшего квалифицируется как несчастный случай на производстве.

Судом установлено наличие трудовых отношений между ИП Котовым П.В. и пострадавшим. Несчастный случай со смертельным исходом, произошедший 28.11.2023 на территории торгово-развлекательного центра «Гранд Парк», признан связанным с производством.

Дополнительно, приговором Клинцовского суда Брянской области от 02.09.2024 ответственное лицо на объекте за производство работ, безопасность и качество работ, а также за охрану труда и пожарную безопасность на строительном объекте ТРЦ «Гранд Парк» было признано виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 216 УК РФ (нарушение правил безопасности при ведении строительных или иных работ, повлекшее по неосторожности смерть человека).

Межрегиональная территориальная государственная инспекция труда в Орловской и Брянской областях установила трудовые правоотношения между погибшим работником и ООО «ДОЦ Плюс». Вследствие этого несчастный случай был признан связанным с производством.

Пострадавший погиб при выполнении работ по валке леса на территории Софиевского участкового лесничества Злынковского лесничества. Во время работы на него упал ствол дерева, что привело к сочетанной тупой травме головы, туловища, конечностей и внутренних органов, от которых он скончался.

Проведенная Государственной инспекцией труда проверка выявила, что погибший выполнял работы по валке леса в составе бригады из трех человек. При этом трудовой договор или договор гражданско-правового характера в письменной форме с ним оформлен не был. Работы проводились на арендованном ООО «ДОЦ Плюс» лесном участке. К выполнению трудовой деятельности пострадавший был допущен начальником лесопункта Софиевского лесного хозяйства.

Суд принял во внимание, что между пострадавшим и ООО «ДОЦ Плюс» был заключен договор подряда. Однако, в материалы дела не было представлено доказательств фактического исполнения условий данного договора подряда с пострадавшим.

Судом также установлено, что необходимое оборудование предоставлялось работникам ООО «ДОЦ Плюс». Денежные средства за выполненные работы еженедельно передавались наличными в конвертах. Подписывались журналы ознакомления с техникой безопасности, где должность погибшего указывалась как «рабочий лесозаготовки», а затем «вальщик».

Суду не были представлены акты приема-сдачи выполненных работ. Договор подряда не содержал даты окончания работ, что свидетельствует о длительном характере правоотношений между ООО «ДОЦ Плюс» и пострадавшим. Эти отношения не носили разовый характер и не были направлены на выполнение конкретной работы с последующей ее сдачей заказчику.

Суд признал смерть работника несчастным случаем, связанным с производством.

Володарский районный суд г. Брянска (дело № 2-526/2025, решение от 24.11.2025) удовлетворил иск Государственной инспекции труда и постановил:

- признать наличие трудовых отношений между ООО «ДОЦ плюс» и погибшим работником;
- квалифицировать смерть как несчастный случай, связанный с производством.

Данное решение подтверждает ответственность работодателя за произошедшее и обеспечивает право семьи погибшего на получение соответствующих страховых выплат и компенсаций.

Также Государственная инспекция труда в Брянской области расследовала сокрытый несчастный случай со смертельным исходом, произошедший со слесарем-ремонтником во время командировки.

Инцидент произошел на остановке общественного транспорта, когда работник ожидал служебный автомобиль. Во время словесного конфликта между двумя сотрудниками, пострадавшему был нанесен сильный удар в область головы. От полученного удара он потерял равновесие и упал, ударившись головой об асфальт.

В результате падения работник получил следующие травмы:

- тупая травма головы;
- перелом костей черепа;
- кровоизлияния над твердой и под мягкими мозговыми оболочками головного мозга.;
- отек головного мозга;
- сдавление, смещение (дислокация) и вклинение головного мозга в большое затылочное отверстие.

От полученных травм пострадавший скончался в автомобиле работодателя.

Судебно-химическое исследование крови и мочи погибшего показало наличие этилового спирта в моче (концентрация 1,000 г/дм³), в крови алкоголь обнаружен не был.

Работодатель не обеспечил надлежащее и своевременное расследование несчастного случая, а также не направил соответствующее извещение в государственные органы, что является нарушением требований Трудового кодекса РФ (абз. 6 ч. 1 ст. 228, ч. 1 ст. 228.1).

ООО «Центрспецремонт» издало приказ о создании комиссии по расследованию несчастного случая. По итогам расследования был составлен акт, в котором комиссия пришла к выводу, что:

- следственными органами установлено лицо, виновное в смерти погибшего;
- смерть наступила не при выполнении служебных обязанностей;
- конфликт между работником и погибшим носил бытовой характер.

Однако, комиссией не было учтено, что исчерпывающий перечень несчастных случаев, которые могут быть квалифицированы как не связанные с производством, содержится в части 6 статьи 229.2 Трудового кодекса РФ. Данный несчастный случай не относится к этим категориям и не может быть квалифицирован как не связанный с производством.

Само по себе причинение смерти третьим лицом (другим работником) по пути следования из служебной командировки не является определяющим критерием для квалификации случая как не связанного с производством. Согласно Классификатору (Приложение к Положению об особенностях расследования несчастных случаев на производстве, утвержденному Приказом Минтруда России от 20.04.2022 № 223н), повреждения в результате противоправных действий третьих лиц относятся к видам несчастных случаев на производстве (п. 16 Классификатора).

В связи с обращением матери погибшего Государственная инспекция труда провела дополнительное расследование несчастного случая в ходе которой было установлено, что, несмотря на наличие в ООО «Центрспецремонт» утвержденного Положения о системе управления охраной труда (СУОТ), политики в области охраны труда, распределения обязанностей, идентификации рисков и мероприятий по их минимизации, опасность травмирования работников в результате насилия со стороны враждебно настроенных работников или третьих лиц работодателем не была идентифицирована.

Соответственно, не были разработаны мероприятия по снижению уровня профессионального риска, связанного с данной опасностью. Это свидетельствует о ненадлежащем функционировании СУОТ и является нарушением абз. 3 ч. 3 ст. 214 и ч. 2 ст. 217 Трудового кодекса Российской Федерации.

По итогам расследования сокрытого несчастного случая государственный инспектор труда вынес и предписание от 19.02.2025. Инспектор пришел к выводу, что несчастный случай квалифицируется как связанный с производством и подлежит оформлению актом формы Н-1, учету и регистрации в ООО «Центрспецремонт».

Не согласившись с данным решением, ООО «Центрспецремонт» обратилось в суд с административным иском, оспаривая вынесенные документы. Советский районный суд города Брянска отклонил доводы работодателя.

Также сокрытый несчастный случай стал предметом спора между ООО «Промышленные инновации» и Государственной инспекцией труда в Тамбовской области.

13.05.2024 на территории ОАО «Токаревская птицефабрика» произошел несчастный случай со смертельным исходом. Погиб инженер механосварочных работ ООО «Промышленные инновации», выполняющий ремонтные работы.

Несчастный случай случился во время проверки гидравлического подъемника, установленного на второй линии приемки. Ролик подъемника сошел с направляющей, что привело к обрушению металлических элементов конструкции. Ремонтные работы проводились с использованием сварочного аппарата и угловой шлифовальной машины («болгарки»).

Согласно акту судебно-медицинского исследования, причиной смерти стала тупая сочетанная травма, в частности, разрез левой бедренной артерии, повлекший за собой массивную кровопотерю.

Работодатель не уведомил Государственную инспекцию труда в Тамбовской области о произошедшем несчастном случае.

Впоследствии должностными лицами Государственной инспекции труда в Тамбовской области было проведено самостоятельное расследование данного несчастного случая.

Лицом, ответственным за допущенные нарушения законодательства, повлекшие за собой несчастный случай, является директор ООО «Промышленные инновации».

По результатам проверки Государственной инспекции труда в Тамбовской области несчастный случай был признан производственным.

ООО «Промышленная инновация» попыталось оспорить решение инспекции, подав административный иск в Октябрьский районный суд г. Тамбова. Однако решением от 14.04.2025 (дело № 2а-1322/2025) суд отказал в удовлетворении исковых требований, признав действия и выводы Государственной инспекции труда правомерными и законными.

Еще один сокрытый несчастный случай стал предметом судебных разбирательств.

Так, пострадавший работник обратился в суд с иском к АО «Медицинская акционерная страховая компания» (АО «МАКС-М») о:

- признании договоров аренды транспортного средства с экипажем, заключенные с филиалом АО «МАКС-М», фактически регулирующими трудовые отношения;

- установить факт наличия трудовых отношений между ним и филиалом АО «МАКС-М» в должности водителя легкового автомобиля;
- возложить на АО «МАКС-М» обязанность внести в трудовую книжку записи о трудовой деятельности в должности водителя автомобиля;
- признать факт несчастного случая на производстве, происшедшего с ним в результате дорожно-транспортного происшествия;
- взыскать с АО «МАКС-М» компенсацию морального вреда 450 000 рублей;
- обязать АО «МАКС-М» передать сведения о трудовой деятельности в филиале АО «МАКС-М» в Отделение Социального фонда России;
- обязать АО «МАКС-М» произвести оплату периода временной нетрудоспособности.

Истец пояснил, что на основании договора аренды транспортного средства с экипажем, заключенного с ответчиком на определенный срок, он осуществляет перевозку имущества и сотрудников АО «МАКС-М» в рабочее время на личном автомобиле.

В процессе работы истец подчиняется директору филиала АО «МАКС-М», который руководит его деятельностью: ставит служебные задания, контролирует их выполнение и оформляет путевые листы. При этом на истца в полной мере распространяются правила внутреннего трудового распорядка организации, включая установленный режим работы с понедельника по пятницу с 9:00 до 18:00, что подтверждается путевыми листами.

Таким образом, истец фактически выполняет функции водителя легкового автомобиля в АО «МАКС-М», однако трудовой договор с ним не был заключен.

По заданию и.о. директора филиала АО «МАКС-М» истец был направлен в служебную командировку для доставки сотрудника и получения документов. В пути следования, на участке пгт. Верхнеднепровский, произошло столкновение управляемого им автомобиля Hyundai Solaris с грузовым автомобилем Volvo, выехавшим с второстепенной дороги.

В результате ДТП истцу были причинены телесные повреждения, которые, согласно медицинскому заключению ОГБУЗ «Сафоновская ЦРБ», относятся к категории тяжких. Среди них: тяжелая сочетанная травма, тяжелая черепно-мозговая травма, ушиб головного мозга тяжелой степени, тупая травма грудной клетки с повреждением левого легкого, левосторонний пневмоторакс, подкожная эмфизема, повреждение связочного аппарата шейного отдела позвоночника, переломы 4, 5, 6, 10 ребер слева.

Истец считает, что полученные им повреждения здоровья должны быть квалифицированы как несчастный случай на производстве. Поскольку АО «МАКС-М» не заключило с ним трудовой договор и не уплачивало за него страховые взносы, он лишен права на получение государственных гарантий в связи с производственной травмой. Истец полагает, что АО «МАКС-М» необоснованно уклонилось от заключения трудового договора, тем самым

нарушив его право на социальные гарантии, предусмотренные при несчастном случае на производстве.

Ленинский районный суд, чье решение было оставлено без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Смоленского областного суда, частично удовлетворил иски пострадавшего водителя.

Суд установил, что договоры аренды транспортного средства с экипажем № СЛ_Р-1-1_002_0322 и № СЛ_1-1_002_0123 фактически регулировали трудовые отношения между пострадавшим водителем и филиалом АО «МАКС-М». Было подтверждено наличие трудовых отношений, в рамках которых водитель выполнял свои обязанности.

На АО «МАКС-М» возложена обязанность внести соответствующие записи в трудовую книжку работника, отражающие его трудовую деятельность в должности водителя филиала.

Суд признал факт несчастного случая на производстве, произошедшего с пострадавшим в результате дорожно-транспортного происшествия.

С АО «МАКС-М» в пользу пострадавшего взыскано 100 000 рублей в счет компенсации морального вреда. АО «МАКС-М» обязано передать сведения о трудовой деятельности пострадавшего (приеме и увольнении) в филиале АО «МАКС-М» в Социальный фонд России. АО «МАКС-М» обжаловало указанные судебные решения, обратившись во Второй кассационный суд общей юрисдикции.

Суд установил наличие фактических трудовых отношений между сторонами. Определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 18.11.2025 обжалуемые решения оставлены без изменения, а кассационная жалоба – без удовлетворения.

Нередко сами сотрудники оказываются втянутыми в процесс утаивания происшествий на производстве. Часто, поддавшись обещаниям руководства о значительных выплатах в обмен на сокрытие истинных обстоятельств получения травмы, они идут на компромисс с собственными принципами. Однако, когда обман вскрывается, а обещанная поддержка не материализуется, или же когда последствия полученных повреждений начинают неуклонно усугубляться, пострадавший работник вынужден искать защиты на государственном уровне. В таких случаях он обращается в соответствующие надзорные органы, подавая заявление с надеждой на беспристрастное разбирательство и официальное признание инцидента производственным, в тщетной попытке восстановить подорванное здоровье и вернуть доверие к системе правосудия.

Так, например, 16 сентября 2024 года, в рабочее время, термист ОАО «Казанский завод «Электроприбор» (далее – ОАО КЗ «Электроприбор») получил травму легкой степени – закрытый перелом пальца левой руки. Инцидент произошел в результате противоправных действий другого работника, который без видимых причин ударил его по руке. О случившемся было немедленно сообщено охране завода.

По просьбе охраны, пострадавший до конца смены не обращался за медицинской помощью и не вызывал скорую. При последующем обращении в медицинское учреждение, по настоянию начальника охраны, он указал, что травма была получена не на рабочем месте.

На основании заявления пострадавшего от 7 ноября 2024 года, Государственная инспекция труда в Республике Татарстан провела расследование несчастного случая. 26 февраля 2025 года ОАО КЗ «Электроприбор» получило заключение от 20 февраля 2025 года и предписание, согласно которому работодатель обязан в течение трех дней с момента его получения составить и утвердить Акт о несчастном случае на производстве по форме Н-1, а также вручить его пострадавшему под роспись.

Не согласившись с решением инспекции, работодатель обратился в Вахитовский районный суд города Казани. Он просил признать незаконными и отменить заключение и предписание, а также незаконными действия (бездействие) старшего государственного инспектора труда и начальника отдела – главного государственного инспектора труда. Работодатель требовал обязать их устранить допущенные нарушения, аргументируя это тем, что от пострадавшего работника не поступало обращений о нетрудоспособности в связи с несчастным случаем на рабочем месте. По результатам расследования, несчастный случай был квалифицирован как не связанный с производством, а факт получения телесных повреждений на территории завода при исполнении трудовых обязанностей не был подтвержден.

Проанализировав действующее законодательство и материалы административного дела, суд пришел к выводу, что несчастный случай легкой степени произошел в рабочее время, при исполнении пострадавшим обязанностей по трудовому договору и по заданию работодателя. Следовательно, он был правомерно квалифицирован государственным инспектором труда как несчастный случай на производстве. Суд установил, что причиной инцидента явилась неудовлетворительная организация работодателем производственных работ. Оспариваемые заключение и предписание были составлены компетентным должностным лицом в пределах его полномочий, основанных на правильной оценке причин и обстоятельств получения пострадавшим телесных повреждений. Таким образом, административный ответчик обоснованно принял меры, направленные на устранение нарушений прав пострадавшего.

Суд отклонил доводы ОАО КЗ «Электроприбор», признав их несостоятельными.

Когда несчастный случай на производстве получает официальное подтверждение, это дает работнику или его семье законное основание для получения страховых компенсаций. Однако, Социальный фонд России может не удовлетворить требование о выплате, аргументируя это различными факторами, среди которых может быть и ошибочное толкование законодательных положений.

Примером тому может послужить несчастный случай со смертельным исходом, происшедший с оператором ПДМ ООО «РЕГИОНПАК» во время пожара на производственном участке.

Комиссия, расследовавшая несчастный случай, большинством голосов квалифицировала его как связанный с производством. Однако представитель регионального отделения Социального фонда России (далее – Фонд) выразил особое мнение, подписав акт о несчастном случае на производстве по форме Н-1.

После проведения экспертизы материалов расследования Фонд квалифицировал данный случай как не страховой. Впоследствии Отделение Фонда обратилось в Ленинский районный суд г. Ижевска с иском к ООО «РЕГИОНПАК». Фонд требовал признать акт о несчастном случае незаконным, а сам случай – не связанным с производством. Основанием для иска послужило утверждение Фонда о том, что на момент происшествия трудовые отношения с пострадавшим не были оформлены. Комиссии были представлены документы о расторжении трудового договора, но другие доказательства наличия трудовых отношений отсутствовали.

Суд, ссылаясь на пункт 14 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10.03.2011 № 2, указал, что социальное страхование распространяется и на случаи, когда трудовые отношения возникли на основании фактического допуска работника к работе с ведома работодателя, даже при отсутствии надлежаще оформленного трудового договора.

Установив факт трудовых отношений между ООО «РЕГИОНПАК» и пострадавшим, Ленинский районный суд г. Ижевска (решение от 22.04.2025 по делу № 2-552/2025) отказал Отделению Фонда в удовлетворении иска.

Также Отделение СФР по Забайкальскому краю предприняло попытку признать несчастный случай не страховым, оспорив в судебном порядке решение комиссии работодателя.

Пострадавший осуществлял трудовую деятельность в Балеysком филиале ГАПОУ «Читинский педагогический колледж». Изначально он занимал должность сторожа, впоследствии был переведен на должность водителя. Дополнительно, он выполнял обязанности слесаря-сантехника на условиях неполного рабочего времени (0,5 ставки) по совместительству.

Факт проведения вводного инструктажа и инструктажа на рабочем месте при трудоустройстве подтверждается соответствующими журналами. Несчастный случай произошел 08.07.2024 в актовом зале учебного корпуса Балецкого филиала ГАПОУ «Читинский педагогический колледж».

Пострадавший, действуя по собственной инициативе с целью оказания помощи коллеге, забрался на лестницу для снятия штор с окна. В процессе выполнения данной работы лестница опрокинулась, в результате чего работник упал с высоты 3,5 метра на пол, получив травму спины.

Согласно медицинскому заключению № 8 от 10.07.2024, выданному ГУЗ «Балецкая ЦРБ», у пострадавшего диагностированы: перелом I поясничного позвонка и нижний парапарез. Степень тяжести травмы определена как тяжелая.

По итогам работы комиссии данный случай был квалифицирован как связанный с производством, и составлен акт по форме Н-1.

Основной причиной несчастного случая были признаны конструктивные недостатки и недостаточная надежность используемого оборудования. В качестве сопутствующей причины было отмечено нарушение работником трудового распорядка и дисциплины труда, выразившееся в самовольном выполнении работы, не предусмотренной трудовым договором и должностной инструкцией.

Сотрудник Отделения СФР по Забайкальскому краю в своем особом мнении выразил позицию, согласно которой травма должна быть расценена как полученная вне выполнения должностных обязанностей, а сам несчастный случай – как не связанный с производством. Данная точка зрения основана на том, что произошедшее не соответствует понятию несчастного случая на производстве, определенному в статье 3 Федерального закона от 24.07.1998 № 125-ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» (далее – Закон № 125-ФЗ).

По результатам экспертизы, проведенной Отделением СФР по Забайкальскому краю, комиссией по проверке наступления страхового случая было вынесено заключение о том, что несчастный случай не является страховым.

В дальнейшем ОСФР по Забайкальскому краю обратилось в суд с исковым заявлением к ГАПОУ «Читинский педагогический колледж». Требования истца заключались в отмене акта по форме Н-1 и признании несчастного случая не связанным с производством.

Центральный районный суд г. Читы, рассмотрев дело, и указал, что пострадавший, в соответствии с частью 2 статьи 227 Трудового кодекса РФ, относится к лицам, участвующим в производственной деятельности работодателя и подлежит обязательному социальному страхованию от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний.

Иск о признании несчастного случая не связанным с производством, отмене акта по форме Н-1 и обязанности составить акт по форме 5 был отклонен (решение от 25.03.2025 по делу № 2-1791/2025).

Решением Центрального районного суда г. Читы от 05.05.2025 Отделению СФР по Забайкальскому краю было вновь отказано в удовлетворении исковых требований, но уже к пострадавшему.

Впоследствии, апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Забайкальского краевого суда от 05.08.2025 по делу № 33-2201/2025, эти решения суда были оставлены без изменения. Апелляционная жалоба Отделения СФР по Забайкальскому краю при этом осталась без удовлетворения.

Территориальные объединения организаций профсоюзов все чаще сталкиваются с необходимостью решать вопросы возмещения морального вреда, отстаивая права и интересы своих членов.

Например, в результате потери сознания помощник мастера крутильно-ткацкого цеха ПАО Ярославский комбинат технических тканей «Красный Перекоп» (далее – Общество) получил серьезные травмы: закрытую черепно-мозговую травму, ушиб головного мозга тяжелой степени, острую эпидуральную гематому слева, перелом свода черепа, а также ушибы и ссадины мягких тканей головы. Кроме того, у пострадавшего развились осложнения основного заболевания: двухсторонняя полисегментарная пневмония, реконвалесцент, постгеморрагическая анемия легкой степени тяжести, пролежень крестца.

Пострадавшему работнику была установлена 1 степень инвалидности. На основании медицинского заключения трудовой договор с ним был расторгнут по инициативе работодателя в соответствии с пунктом 5 части 5 статьи 83 Трудового кодекса РФ.

В связи с возбуждением Прокуратурой Краснопереконского района г. Ярославля дела об административном правонарушении, Обществом была создана комиссия для проведения служебной проверки по факту происшествия.

Согласно акту о результатах служебной проверки, нарушений со стороны работников Общества не выявлено. Отсутствие свидетелей получения травм или падений пострадавшего в рабочее время привело к выводу об отсутствии оснований для расследования несчастного случая и его

квалификации как несчастного случая на производстве с составлением акта по форме Н-1.

Из-за длительного несоставления Обществом акта о несчастном случае на производстве, пострадавший работник был вынужден обратиться в прокуратуру Красноперекопского района г. Ярославля, в Государственную инспекцию труда в Ярославской области с заявлениями о проведении расследования несчастного случая на производстве.

Расследование инцидента было осложнено утратой видеозаписи, что лишило возможности установить точные обстоятельства произошедшего.

Пострадавшего обнаружили в комнате отдыха. Ему предложили отправиться домой. О его ухудшающемся самочувствии сообщили жене, и к нему был приставлен сопровождающий, который проводил его в раздевалку.

В раздевалке состояние работника резко ухудшилось: началась рвота кровью. В связи с этим была вызвана бригада скорой медицинской помощи. Пострадавший самостоятельно дошел до машины скорой помощи из раздевалки, оставаясь в сознании. Об этом свидетельствуют пояснения фельдшера, работающего на предприятии, но не являющегося штатным сотрудником общества.

Главный государственный инспектор труда (по охране труда) признал факт несчастного случая на производстве. Обществу было предписано оформить акт по форме Н-1, однако это требование не было выполнено.

В ПАО «Красный Перекоп» была создана комиссия для проведения дополнительной служебной проверки по факту происшествия с пострадавшим 18 декабря 2023 года. К участию в расследовании привлекли начальника отдела охраны труда и фельдшера здравпункта.

Акт о результатах повторной служебной проверки содержал выводы, аналогичные тем, что были изложены в предыдущем акте работодателя.

Ссылаясь на причинение нравственных и физических страданий, вызванных как необходимостью лечения и существенным снижением качества жизни, так и нарушением трудовых прав (вследствие несвоевременного оформления акта о несчастном случае на производстве, что затруднило получение мер социальной поддержки), пострадавший работник обратился в Красноперекопский районный суд Ярославля. Он потребовал взыскать с общества компенсацию морального вреда в размере 1 000 000 рублей и обязать оформить акт о несчастном случае на производстве по форме Н-1.

Судом было установлено, что акт о несчастном случае на производстве, в котором отсутствовали выводы о вине общества, был составлен в феврале 2025 года, уже после проверки Государственной инспекции труда. Этот акт был получен женой пострадавшего.

Работодатель, пытаясь оправдать свои действия, настаивал на том, что отсутствие акта о несчастном случае на производстве не повлекло для истца

негативных материальных последствий. Он аргументировал это тем, что до увольнения работник получал выплаты по больничному листу в размере 100% от средней заработной платы, а после увольнения ему была назначена пенсия по инвалидности.

Однако суд указал работодателю, что проведенная им служебная проверка не может считаться расследованием несчастного случая на производстве в соответствии с главой 36.1 Трудового кодекса РФ. Более того, проверка была проведена с нарушением установленных сроков.

В ходе судебного разбирательства работодатель добровольно оформил акт о несчастном случае по форме Н-1.

Суд пришел к выводу о наличии оснований для возложения на работодателя ответственности за вред, причиненный здоровью истца

Решением от 04.02.2026 по делу № 2-274/2026 Краснопереконский районный суд г. Ярославля обязал общество выплатить пострадавшему компенсацию морального вреда в размере 700 000 рублей.

Другим примером является случай когда работник АО «Лебединский горно-обогатительный комбинат» (далее – АО «ЛГОК»), расположенного в Белгородской области, обратился в суд с требованием о признании несчастного случая, произошедшего с ним, связанным с производством. Ранее комиссия по расследованию несчастного случая пришла к противоположному выводу. Кроме того, пострадавший просил взыскать с работодателя компенсацию морального вреда в размере 600 000 рублей.

Инцидент произошел с составителем поездов 5-го разряда службы движения цеха 2 УЖДТ АО «ЛГОК». В результате падения с тепловоза работник получил травмы спины тяжелой степени. Падение случилось в момент, когда пострадавший пытался войти в кабину тепловоза, и было спровоцировано внезапным движением локомотива.

Для установления обстоятельств происшествия работодатель создал комиссию и организовал расследование. Первоначально, чтобы избежать обвинений в адрес машиниста, пострадавший сообщил комиссии, что упал с высоты собственного роста, стоя на щебне. Однако медицинское заключение опровергло эти показания, указав, что характер полученных повреждений не соответствовал заявленным обстоятельствам.

Полученные травмы привели к профессиональной непригодности работника. В связи с этим он изменил свои показания, признав, что упал именно с тепловоза.

Несмотря на это, комиссия по расследованию, основываясь на первоначальных показаниях пострадавшего и свидетельствах машиниста, а также проигнорировав медицинское заключение, пришла к выводу, что несчастный случай не связан с производством.

Старооскольский районный суд Белгородской области, изучив представленные доказательства, установил следующее:

- на момент получения травмы работник находился в трудовых отношениях с АО «ЛГМК», прошел предсменный медицинский осмотр и был допущен к работе;
- суду не было представлено сведений о нарушении пострадавшим правил техники безопасности при выполнении работ согласно полученному наряду-заданию;
- несчастный случай произошел на территории работодателя в рабочее время;
- суд отметил, что находясь в шоковом состоянии, пострадавший мог не осознавать, что его первоначальные показания воспринимаются работодателем неверно. Его действия были продиктованы чувством трудовой солидарности и взаимопомощи;
- комиссия не учла медицинское заключение, которое опровергало первоначальные показания пострадавшего.

Суд признал данный несчастный случай производственным. Комиссии было предписано составить акт по форме Н-1 (решение от 20.03.2025 по делу № 2-5/2025).

Кроме того, суд обязал работодателя выплатить пострадавшему компенсацию морального вреда в размере 500 000 рублей.

Решение суда было признано правомерным и оставлено без изменений Апелляционным определением Судебной коллегии по гражданским делам Белгородского областного суда от 02.09.2025 (дело № 33-3920/2025).

Несоблюдение работодателем регламентированных процедур проведения специальной оценки условий труда (СОУТ) продолжает являться причиной лишения работников законно полагающихся им гарантий и компенсационных выплат. Иными словами, при некорректном выполнении работодателем требований законодательства относительно СОУТ, сотрудники рискуют остаться без причитающихся им льгот, таких как надбавки за работу во вредных условиях, сокращенная продолжительность рабочего времени или дополнительные дни отпуска.

Отмечены нарушения трудовых прав медицинского работника в Государственном бюджетном учреждении здравоохранения Нижегородской области «Городецкая центральная районная больница» (далее – ГБУЗ НО «Городецкая ЦРБ»).

Судебное разбирательство выявило, что на протяжении нескольких лет работодатель (ГБУЗ НО «Городецкая ЦРБ») некорректно оценивал условия труда медицинской сестры инфекционного кабинета при проведении специальной оценки условий труда (СОУТ). Это привело к тому, что работнице не были предоставлены положенные гарантии и компенсации, в частности, право на досрочное назначение страховой пенсии по старости.

Согласно заключению государственной экспертизы условий труда от 12.03.2025 № 16/25, проведенной специалистами Управления по труду и занятости населения Нижегородской области, на рабочем месте медицинской сестры инфекционного кабинета установлены вредные условия труда второй степени (класс 3.2). Экспертиза также установила, что в документах СОУТ по данному рабочему месту некорректно указано основание для права на досрочное назначение трудовой пенсии.

В соответствии с действующим законодательством (п. 20 ч. 1 ст. 30 Федерального закона от 28.12.2013 № 400-ФЗ «О страховых пенсиях»), работникам с вредными условиями труда класса 3.2 положено право на досрочное назначение трудовой пенсии. Однако, из-за неверной оценки условий труда, работодатель не передавал в Пенсионный фонд (ныне Социальный фонд России) корректные сведения о работе в особых условиях труда (по Списку № 2) и не уплачивал страховые взносы по дополнительному тарифу.

В результате этих нарушений медицинский работник был лишен законного права на досрочное назначение трудовой пенсии по старости.

Городецкий городской суд Нижегородской области обязал ГБУЗ НО «Городецкая ЦРБ» представить в Отделение Фонда пенсионного и социального страхования РФ по Нижегородской области корректирующие сведения с правильным кодом за работу истицы в инфекционном кабинете. Кроме того, больница должна произвести соответствующие доплаты страховых взносов за фактическую работу медсестры в особых условиях труда. Решение по делу № 2-1554/2025 вынесено 20.10.2025.

Аналогичные нарушения были установлены в ряде медицинских учреждений. В частности:

- в Детской поликлинике ГБУЗ НО «Арзамасская центральная городская больница» выявлены нарушения у медицинской сестры кабинета врача-психиатра;
- в Городской поликлинике № 1 ГБУЗ НО «Балахнинская центральная районная больница» нарушения касались медицинской сестры кабинета врача-психиатра (данный случай зафиксирован дважды);
- в Поликлинике ГБУЗ НО «Вознесенская центральная районная больница» нарушения были у медицинской сестры кабинета врача-психиатра;

- в Поликлинике ГБУЗ НО «Городецкая центральная районная больница» нарушения касались медицинской сестры кабинета инфекционных заболеваний.

Уже несколько лет продолжаются нарушения трудовых прав работников в Государственном автономном учреждении здравоохранения Свердловской области «Стоматологическая поликлиника город Асбест»

Проблема возникла из-за некорректного проведения специальной оценки условий труда (СОУТ). В частности, была ошибочно определена группа патогенности микроорганизмов по биологическому фактору (IV вместо III). Это привело к неверной классификации условий труда рентгенолаборанта как класс 3.1.

Работники обратились в суд с требованием признать незаконной и отменить карту СОУТ, а также компенсировать моральный вред. Суд назначил экспертизу условий труда, которую провел Департамент по труду и занятости населения Свердловской области. Экспертиза подтвердила, что СОУТ на рабочем месте рентгенолаборанта проведена с нарушениями Федерального закона от 28.12.2013 № 426-ФЗ «О специальной оценке условий труда» (п.п. 2, 3 ст. 4).

При правильном определении группы патогенности, учитывая наличие возбудителей туберкулеза (группа III), итоговый класс условий труда рентгенолаборанта должен быть 3.2.

По итогам рассмотрения коллективного иска Асбестовским городским судом Свердловской области 17 работников получили компенсацию морального вреда по 1 тысяче рублей каждому (решение от 10.12.2025 по делу № 2-613/2025).

Нередко судебные инстанции сталкиваются с разбирательствами, возникающими из-за того, что Социальный фонд России отказывается включать в специальный трудовой стаж, дающий право на досрочное назначение пенсии по старости, периоды работы в условиях, признанных вредными.

Таким примером может служить рассматриваемое в Ленинском районном суде г. Н. Новгорода дело по иску санитарки отделения лучевой диагностики ГБУЗ НО «Богородская центральная районная больница» (далее – ГБУЗ НО «Богородская ЦРБ») к Отделению Социального фонда России по

Нижегородской области. Работник оспаривал отказ включить периоды работы в специальный стаж, дающий право на досрочное назначение пенсии.

В ходе судебного разбирательства было установлено, что медицинский работник работала в ГБУЗ НО «Богородская ЦРБ» на основании трудового договора, в котором было указано ее право на досрочную пенсию по Списку № 2 (утвержденном постановлением Кабинета Министров СССР от 26.01.1991 № 10). Работодатель подтвердил право на льготное пенсионное обеспечение, указав, что санитарка рентгеновского кабинета отделения лучевой диагностики полностью отрабатывала установленную норму времени работы во вредных условиях труда, что подтвердилось данными хронометража рабочего времени.

Также суд установил, что согласно представленным должностным инструкциям, журналам регистрации инструктажа, инструкциям по охране труда, и иным внутренним актам работодателя истец непосредственно обслуживала больных и выполняла работу в условиях «медицинский работник – пациент», то есть непосредственно оказывала помощь в выполнении диагностических и лечебных процедур, создании соответствующего лечебно-административного режима, непосредственно на постоянной основе контактировала с пациентами.

Санитарка как младший медицинский работник была занята на работах, условия труда которого проходили при воздействии, в том числе, биологического фактора.

Кроме того, судом было установлено, что ГБУЗ НО «Богородская ЦРБ» начисляет и оплачивает за истца страховые взносы по основному тарифу в размере 30% и по дополнительному 6% от суммы выплаченного дохода.

Право на льготную пенсию также подтверждалось картой специальной оценки условий труда.

Оценив представленные доказательства, суд встал на сторону санитарки отделения лучевой диагностики, признав за ней право на досрочную страховую пенсию в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 30 Федерального закона от 28.12.2013 № 400-ФЗ «О страховых пенсиях». Решением суда от 29.10.2025 по делу № 2-3436/2025 исковые требования были удовлетворены.

Учитывая, что требования медицинского работника о включении периода в льготный стаж удовлетворены судом, в связи с отказом ОСФР по Нижегородской области она не имела возможности своевременно получать пенсионное обеспечение, суд полагает требования о компенсации морального вреда подлежащими удовлетворению. С ОСФР по Нижегородской области была взыскана компенсация морального вреда в размере 10000 рублей.

Суды всё чаще защищают работников от формализма и недобросовестности работодателей. Особое внимание уделяется не только формальному наличию документов (договоров, карт СОУТ), но и фактическим обстоятельствам — кто реально контролировал работу, кто выдавал задания, соблюдались ли правила безопасности.

Необходимо продолжать активное сотрудничество с государственными инспекциями труда и судами для защиты прав работников, особенно в спорных и сложных случаях квалификации несчастных случаев.

Важно обеспечивать участие технических инспекторов профсоюзов на всех этапах расследования, чтобы повысить объективность и полноту материалов.

Следует регулярно проводить обучение технических инспекторов и профсоюзных активистов по вопросам трудового законодательства, судебной практики, порядка расследования несчастных случаев и оформления документации.

Особое внимание уделить вопросам специальной оценки условий труда (СОУТ), санитарно-гигиеническим и экологическим требованиям.

Внедрить единые рекомендации по подготовке юридических документов, актов, жалоб и исковых заявлений.

Разработать и внедрить механизмы раннего выявления и предотвращения попыток сокрытия несчастных случаев работодателями.

Проводить разъяснительную работу среди работников о недопустимости сокрытия травм и о последствиях таких действий для их прав и гарантий.

Вести разъяснительную работу среди работодателей о рисках и последствиях подобных нарушений.

Активно участвовать с Социальным фондом в рассмотрении вопросов признания несчастных случаев страховыми, особенно в случаях отказа в выплатах.

Обеспечивать сбор и представление в суды и инспекции труда исчерпывающих доказательств трудовых отношений и производственного характера травм.

Развивать практику взыскания компенсации морального вреда в пользу пострадавших работников через суды, используя накопленный опыт и успешные примеры.

Оказывать юридическую и моральную поддержку пострадавшим на всех этапах судебных разбирательств.

Вести постоянный мониторинг изменений судебной практики по трудовым спорам, несчастным случаям, СОУТ и компенсациям.

Проводить регулярные семинары, вебинары и консультации для работников и работодателей по вопросам охраны труда, расследования несчастных случаев и защиты трудовых прав.

Распространять памятки, инструкции и разъяснения по ключевым вопросам трудового законодательства.

Дальнейшая работа должна быть направлена на повышение эффективности защиты трудовых прав работников через совершенствование внутренней работы профсоюзов, усиление взаимодействия с государственными органами, развитие правовой грамотности и профилактику нарушений. Особое внимание — вопросам расследования несчастных случаев, СОУТ, борьбе с сокрытием инцидентов и защите прав работников в судах.

Техническая инспекция труда ФНПР